

서울장학재단

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

2023년 11월

더가능연구소+

THE POSSIBILITY LAB



서울장학재단

Seoul Scholarship Foundation

제출문

서울장학재단 이사장 귀하

“본 연구보고서를 최종 결과물로 제출합니다”

2023년 11월 17일

연구과제명 : 장학생 성장지원사업 활성화 방안 수립 용역

수행기관 : (주)더가능연구소

책임연구원 : 이상돈 (주)더가능연구소 수석디렉터

공동연구원 : 정현미 (주)더가능연구소 책임연구원

이영재 (주)더가능연구소 실장

엄관용 (주)더가능연구소 수석연구원

연구기간 : 2023년 7월 21일 ~ 11월 17일

※ 본 보고서의 내용은 연구진의 견해로, 서울장학재단의 공식 입장과 다를 수 있습니다.

목차

I. 연구개요	10
1. 과업개요	10
2. 과업 내용	10
1) 과업의 목적	10
2) 과업의 범위	10
3) 과업 내용	10
II. 진로교육 분석체계	12
1. 장학생 성장지원사업의 분류체계	12
2. 국내·외 진로교육 사업 현황	16
1) 서울시 진로교육사업 현황	26
2) 광역·기초 지자체 진로교육사업 현황	26
3) 국내 사례 시사점	26
4) 해외 진로교육사업 참고 사례	27
5) 해외 사례 시사점	36
III. 정책수요 분석	37
1. 장학금 신청자(수혜자) 특성 분석	37
1) 장학금 신청자(수혜자) 특성 분석	37
2) 성장지원사업 참여자 특성 분석	41
3) 분석 시사점	45
2. 사업참여자 특성 분석	46
1) 사업참여자 설문조사 결과	46
3. 성장지원사업 관련 참여자 심층 인터뷰 분석	86
1) 심층인터뷰 개요	94

2) 심층인터뷰 주요 내용	94
3) 분석 시사점	94

IV. 성장지원사업 중장기 발전방안	95
1. 성장지원사업 발전 전략 방향	95
2. 성장지원사업 사업별 발전방안	100
3. 성장지원사업 효율화를 위한 운영방안	108
4. 성장지원사업(신규사업 포함) 추진 로드맵	116

〈부록〉

1. 서울장학재단 사업참여자 대상 설문조사표
2. 서울장학재단 사업참여자 대상 설문조사지

표목차

〈표 1〉 생애주기별 진로교육 목표	12
〈표 2〉 진로단계 구분에 따른 성장지원사업 분류	13
〈표 3〉 진로단계 구분에 따른 진로탐색 지원사업 현황	14
〈표 4〉 진로탐색 분류에 따른 서울시 사업 현황	16
〈표 5〉 서울시 정책 유형 및 성격에 따른 사업 분류표	16
〈표 7〉 주요 광역 지자체 정책 유형 및 성격에 따른 사업 분류표	21
〈표 8〉 부산광역시 청년정책 및 지원사업 세부내용	22
〈표 9〉 경기 청년정책 및 지원사업 세부내용	24
〈표 10〉 미국 주요 사례 분석	27
〈표 11〉 프랑스 주요 사례 분석	29
〈표 11〉 일본 주요 사례 분석	31
〈표 12〉 핀란드 주요 사례 분석	35
〈표 13〉 노르웨이 주요 사례 분석	35
〈표 14〉 대학 유형별 성장지원사업 참여자 현황	43
〈표 15〉 성장지원사업 참여자 전공 : 대계열	43
〈표 16〉 대학소재지별 성장지원사업 참여자 현황	44
〈표 17〉 경제상황별 성장지원사업 참여자 현황	45
〈표 18〉 조사 개요	46
〈표 19〉 표본의 특성	47
〈표 20〉 재학 중 또는 졸업한 학과 계열	49
〈표 21〉 졸업 고등학교 유형(1) 일반 유형	50
〈표 22〉 졸업 고등학교 유형(2) 국공립 및 사립학교 여부	51
〈표 23〉 서울장학재단 장학금 정보 인지 경로	53
〈표 24〉 서울장학재단으로부터 받은 장학금(복수응답)(1)	54
〈표 25〉 서울장학재단으로부터 받은 장학금(복수응답)(2)	55
〈표 26〉 등록금 재원	56
〈표 27〉 서울장학재단 성장지원사업 정보 인지 경로	57
〈표 28〉 지난 4년간 참여한 성장지원사업(복수응답)	58

〈표 29〉 서울장학재단에서의 성장지원사업 참여 경험(서비스 품질) 평가	59
〈표 30〉 썸클래스 참여 경험 평가 : 서비스 품질	60
〈표 31〉 썸클래스 프로그램 관련 바라는 점 또는 건의사항	62
〈표 32〉 썸토링 참여 세부 사업(복수응답)	63
〈표 33〉 썸토링 참여 경험 평가 : 서비스 품질	64
〈표 34〉 썸토링 프로그램 중 진로 및 취업활동 준비에 가장 도움이 된 내용	65
〈표 35〉 썸토링 전반적 만족도가 낮은 이유	66
〈표 36〉 썸토링 프로그램 관련 바라는 점 또는 건의사항	67
〈표 37〉 썸포터즈 참여 경험 평가 : 서비스 품질	69
〈표 38〉 썸투게더 참여 경험 평가 : 서비스 품질	71
〈표 39〉 성장지원사업 미참여 이유	73
〈표 40〉 향후 가장 참여하고 싶은 성장지원사업 프로그램 유형	74
〈표 41〉 향후 가장 참여하고 싶은 성장지원사업 프로그램 유형	76
〈표 42〉 썸클래스 응답자 : 향후 가장 듣고 싶은 분야	76
〈표 43〉 썸토링 응답자 : 가장 마련되었으면 하는 분야	77
〈표 44〉 향후 성장지원프로그램에 참여하고 싶지 않은 이유	79
〈표 45〉 멘토 혹은 강사 참여 프로그램의 필요 정보	80
〈표 46〉 향후 성장지원사업 선호하는 참여(신청) 방법	81
〈표 47〉 성장지원사업 목적 달성 정도	83
〈표 48〉 성장지원사업 목적 달성하지 못하고 있는 이유	84
〈표 49〉 서울장학재단 성장지원사업 발전 방향	97
〈표 50〉 ‘SUM+클래스’ 사업 주요 개선 지점	101
〈표 51〉 서울장학재단 성장지원사업 담당자 현황	112
〈표 52〉 성장지원사업 운영에 따른 인력 배치(안)	113
〈표 53〉 성장지원사업 추진 로드맵	116

그림목차

〈그림 1〉 연령대별 장학금 신청자 현황	37
〈그림 2〉 10~20대 장학금 신청자 현황	38
〈그림 3〉 장학금 신청자 대학 소재지 비율	39
〈그림 4〉 연도별 장학금 신청자 대학 소재지 비율	39
〈그림 5〉 경제상황별 장학금 신청자 현황	40
〈그림 6〉 전공계열(대계열)별 장학금 신청자 현황	41
〈그림 7〉 연도별 성장지원사업 참여자 현황	41
〈그림 8〉 연령별 성장지원사업 참여자 현황	42
〈그림 9〉 신청학년별 성장지원사업 참여자 현황	42
〈그림 10〉 씬클래스 참여 경험 평가 : IPA분석	61
〈그림 11〉 씬토링 참여 경험 평가 : IPA분석	65
〈그림 12〉 씬포터즈 참여 경험 평가 : IPA분석	70
〈그림 13〉 씬투게더 참여 경험 평가 : IPA분석	72
〈그림 14〉 진로단계별 성장지원사업 개선 방향	98
〈그림 15〉 성장지원사업 사업별 향후 발전 전략 구상	100
〈그림 16〉 서울시 청년정책 정보제공 서비스 메인화면(예시)	111
〈그림 17〉 성장지원사업 연간 프로세스(안)	117

I 연구개요

I 1. 과업개요

- 과업명 : 장학생 성장지원사업 활성화 방안 수립 용역
- 연구기간 : 2023년 7월 11일 ~ 11월 17일
- 사업비 : 29,850,000원
- 수행주체 : (주)더가능연구소

I 2. 과업 내용

1) 과업의 목적

- <장학생 성장지원사업>의 사업 운영 현황 진단 및 참여자 분석을 통한 실효성 있는 장학생 맞춤형 사업 발굴, 개발
- 장학생 성장지원사업의 활성화를 위한 중장기 사업 추진방안 제시 및 사업구조 재설계

2) 과업의 범위

- 공간 범위: 서울 지역 (학교 소재지 또는 거주지 기준)
- 시간 범위: 2024 ~ 2028년(5년)
- 내용 범위
 - 장학생 성장지원사업 현황 분석 및 참여자 특성 분석
 - 유사 기관 운영 사례 연구
 - 사업 활성화를 위한 중장기 발전방안(5개년) 수립 및 사업 추진방향 제시

3) 과업 내용

- 장학생 성장지원사업 기초 조사 및 현황 진단

- 사업 참여자 특성 진단 및 지원 요구사항 조사
 - 2020~23년 장학생 중 프로그램 참여자 및 비참여자 의견 수렴
 - 온라인 설문조사 : 1,000명(전체 표본 수 8,000명 내외)
 - FGI 조사: 15명 내외(1~2회)
 - 기존 프로그램의 강화 및 개선 필요사항 확인
- 국내외 커뮤니티(공동체) 기반 유사 사업 사례 연구
 - 국내외 대학생·청년 대상 커뮤니티 사업의 우수사례 및 최신 동향 분석
 - 성장지원사업 전략사업 발굴·개발을 위한 전문가 그룹 자문
 - 장학생 니즈 기반의 해당 분야 전문가 구성(청년정책, 교육, 일자리 등)
 - 대내외 환경 및 고객 분석(참여자 특성, 프로그램 니즈, 필요 역량 등)을 바탕으로 성장지원사업의 시사점 및 추진방향 제시
 - 장학생의 체감도를 높이고 차별화된 사업 제안
- 사업의 지속가능성 및 활성화를 위한 중장기 발전방안 수립
- 중장기 기본방향 및 전략체계 제시
 - 장학생 성장지원사업의 역할과 기능 재정립
 - 재단 비전 및 추진방향과 연계한 성장지원사업의 비전, 목표, 주요 추진전략, 핵심사업 도출
 - 연차별 사업 실행방안, 성과목표, 투입 인력 규모 및 역할 제시 (2024~2028)
 - 사업의 실효성을 높이는 우수 성과 창출방안 마련
 - 전략적 사업 추진을 위한 사업 실행 및 성과관리 방안 도출
 - 서울시 및 청년지원 사업 등과의 연계협력 강화 방안 제시
- 그밖에 발주기관의 요청에 따라 협의에 의해 결정된 사항

Ⅱ 진로교육 분석체계

1. 장학생 성장지원사업의 분류체계

- 진로교육 체계에 따른 성장지원사업의 특성
 - 교육부 <진로교육 활성화 방안(2023~2027)>에 따른 생애주기별 진로교육 목표에 따르면, 대학의 진로교육 과정은 인턴십 등 실제 직업세계 경험과 전문적인 지식과 이론 학습을 통한 진로선택이 가능하도록 구성해야 함을 강조

〈표 1〉 생애주기별 진로교육 목표

초등	중등	고등	대학	성인
진로인식	진로탐색	진로설계	진로선택	경력관리, 재교육
진로개발 역량의 기초 함양	다양한 직업세계를 탐색하여 진로설계 준비	미래 직업세계에 대한 이해를 바탕으로 진로목표 수립 및 진로 설계	인턴십 등 실제 직업세계 경험과 전문적인 지식과 이론 학습을 통한 진로선택	자신의 진로에 맞게 경력을 관리하고, 심화된 실무지식 습득

※출처 : 교육부(2023). 「진로교육 활성화 방안(2023~2027)」.

- 「제1차 청년정책 기본계획」 교육분야 과제 연구(국무조정실 청년정책추진단, 2020)에서는 청년 대상 교육 정책을 ▲진로탐색 시기 ▲진로 구체화·역량개발 시기 ▲취업준비 시기로 구분하여 시기별 필요 정책 제시
- 시기 규정에 따라 개념의 차이는 있으나 최근 기술과 사회변화에 따라 직업 세계의 가변성이 심화되고 평생직장 개념이 희미해지고 있어 특정 시기에 진로교육의 목표를 규정하기 어려운 조건
- 특히 사회진입 과정에 놓인 청년의 경우 졸업 후 진로에 대한 고민이 큰 것으로 나타나 대학 시기는 진로탐색-진로설계-진로선택의 과정이 복합적으로 이루어지는 것이 특징
- 서울장학재단은 이러한 청년의 특성을 반영하여 장학생의 성장을 돕고자 직업세계 탐색의 과정부터 진로선택의 과정을 폭넓게 지원하는 ‘장학생 성장지원사업’을 실시
- 본 연구에서는 ‘장학생 성장지원사업’을 ‘장학생이 사회구성원으로 성장하기 위해 개인의 소질과 적성을 바탕으로 사회와 타인과의 상호작용을 통해 미래 진로를 탐색하고 결정하는 과정을 돕는 프로그램’으로

보고 진로탐색이라는 큰 틀에서 사업의 특성 분석

- 진로탐색은 자신의 적성과 흥미에 대한 이해를 바탕으로 직업 세계를 탐색하고 준비하는 과정으로 진로상담, 심리검사, 적성 흥미 검사, 자기 이해 프로그램, 갭이어 등이 이에 해당
- 진로설계는 미래 직업세계에 대한 이해를 바탕으로 자신의 진로 목표를 수립하는 과정으로 진로정보 탐색(교육, 직업, 사회정보 등), 직업 정보 및 직업 전망을 탐색하기 위한 현직자 멘토링, 직무캠프, 사회변화에 따른 직업세계 탐색 교육, 취창업 동아리 활동 등이 이에 해당
- 진로선택은 미래 진로 확정을 위해 직업세계 경험과 전문적 지식을 습득하는 과정으로 박람회, 인턴십, 창업캠프, 창업 멘토링 등이 이에 해당

● 진로단계 구분에 따른 성장지원사업의 분류

- 진로단계 구분에 따른 성장지원사업의 세부 사업을 분류하면 주로 진로탐색-진로설계 분야에 집중
- ‘SUM+투게더’는 2022년까지는 장학생 간 커뮤니티 형성을 통한 지식과 역량 개발을 주 목적으로 운영. 유사한 관심사를 가진 학생 간 모임을 지원함으로써 장학생의 관심 분야에 대한 이해를 높이기 위한 사업으로 볼 수 있어 진로탐색 단계 사업으로 분류 가능
- ‘SUM포터즈’는 기획 및 운영 분야에 관심있는 장학생의 성장을 지원하는 리더십 프로그램으로 진로탐색 단계 사업으로 분류 가능
- ‘SUM+토링’은 사회인 멘토를 만나 취업에 필요한 실무 정보를 습득하는 ▲멘토링 데이와 과제 기반 직무 탐색 프로그램인 ▲진로/직무 부트캠프로 구분하여 운영. 현장의 전문가들로부터 구체적 직업 정보 습득 및 직무 역량 개발이 가능한 프로그램으로 진로설계 단계 사업으로 분류 가능
- ‘SUM+클래스’는 다양한 관심 분야 맞춤형 교육 프로그램으로 주제에 따라 진로탐색-진로설계 단계 사업으로 분류 가능

〈표 2〉 진로단계 구분에 따른 성장지원사업 분류

구분	진로탐색	진로설계	진로선택
「진로교육 활성화 방안」(교육부, 2023)	• 진로탐색	• 진로설계	• 진로선택
「제1차 청년정책 기본계획」 교육 분야 과제연구(국무조정실 청년정책추진단, 2020)	• 진로탐색 • 자기탐색	• 진로구체화·역량개발	• 취업준비
「진로교육법」	• 진로수업 • 진로심리검사 • 진로상담		• 취업지원

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분	진로탐색	진로설계	진로선택
	- 진로정보제공 - 진로체험		
서울장학재단 성장지원사업	- SUM투게더(2023 미 시행) - SUM포터즈 - SUM클래스	- SUM+토링 (멘토링데이, 부트캠프)	

● 진로단계 구분에 따른 진로탐색 지원사업 현황

- 장학생을 포함한 청년 대상의 주요 지원정책은 일자리(취창업), 주거, 교육, 문화복지, 참여권리 5개 분야로 구분·시행 중
- ‘성장지원사업’과 같은 진로탐색 프로그램은 청년정책 차원에서는 일자리(취창업), 교육 분야에 해당
- 각 지역별로 살펴보면 장학재단을 통해 장학생 대상 진로탐색 프로그램을 별도로 운영하는 곳은 서울시가 유일. 그 외 지역은 지자체 자체 일자리 및 교육 정책으로 진로탐색 사업 시행하거나 장학사업만 운영하는 경우가 다수
- 서울시를 비롯하여 주요 지자체의 대학생 대상 진로탐색 프로그램을 분석한 결과, 대부분의 사업은 진로탐색과 진로선택 단계에 집중되어 있으며 일부 진로설계 단계 사업 시행. 진로설계 단계 사업은 주로 대학이나 민간에서 관련 프로그램을 운영

〈표 3〉 진로단계 구분에 따른 진로탐색 지원사업 현황

구분	진로탐색	진로설계	진로선택
서울장학재단 성장지원사업	SUM투게더(미시행) SUM포터즈 SUM클래스	SUM+토링	
서울시	서울시 일자리카페 운영 청년수당 고립은둔청년지원 서울시청년활동지원센터 서울시청년센터 오랑 청년인생설계학교 (*생애 진로탐색 및 직무역량 교육과정)		취업날개서비스 서울형 청년인턴 직무캠프 지역연계형 청년창업 지원 로컬크리에이터 양성 청년취업사관학교

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분	진로탐색	진로설계	진로선택
경기도	대학생 공익활동 활성화 경기청년 갭이어 프로그램	경기청년 맞춤형 채용지원	- 경기청년 일자리 매치업 취업지원 - 경기청년역량강화 기회지원 - 소상공인 청년사관학교
부산시	청년 사회진입 활동비 지원 청년도전 지원사업 부산 창업카페 운영 NEXT10(부산청년드림학교) 부산청년센터 청년커뮤니티 활동지원 청년 프로그램 지원 부산청년학교 청년공동체 활성화 사업	- 신진청년예술인 인큐베이팅 및 경력개발 지원 - 청년예술가 자유품회	- 지역인재 공공기관 취업지원 - 기술창업 인큐베이팅 - 기술사관 육성사업 - 부산디지털혁신 아카데미
한국장학재단 인재육성사업		사회리더 대학생 멘토링	
일본	서포트스테이션(The Youth Support Station) 잡카페		- 헬로워크 - 취직 기술 향상 - 시험고용(인턴)
핀란드		오호야모	

I 2. 국내·외 진로교육 사업 현황

1) 서울시 진로교육사업 현황

- 정책유형별 현황 분석

〈표 4〉 진로탐색 분류에 따른 서울시 사업 현황

구분	내용
진로탐색	• 서울시일자리카페 • 청년인생설계학교 • 청년수당 • 고립은둔청년지원 • 청년도전 지원사업 • 청년인생설계학교(*세부 주제 및 방식에 따라 진로탐색-진로설계에 해당)
진로설계	• 청년인생설계학교(*세부 주제 및 방식에 따라 진로탐색-진로설계에 해당)
진로선택	• 취업날개서비스 • 청년취업사관학교 • 서울형 청년인턴 직무캠프

- 서울시 청년정책 사업을 청년 진로단계에 따라 구분하여 〈표 4〉와 같이 정리하여 조사
- 구체적으로 각 사업은 지원정책의 유형과 성격에 따라 대분류, 소분류, 세분류로 나누어 〈표 5〉와 같이 정리함. 대분류는 사업의 성격에 따라 지원사업을 분류했고, 소분류는 금전적 지원을 하는지에 따라 구분했으며, 세분류는 해당 사업의 구체적인 내용에 따라 ‘서비스’, ‘교육’, ‘상담/컨설팅’, ‘창업’, ‘장학금’, ‘종합지원’ 등으로 구분

〈표 5〉 서울시 정책 유형 및 성격에 따른 사업 분류표

대분류	소분류	세분류	사업명
지원	비금전	서비스	• 취업날개서비스
	비금전	교육	• 서울형 청년인턴 직무캠프
	비금전	종합지원	• 서울시 일자리카페 운영
	비금전	상담/컨설팅	• 청년일자리 매칭강화 전담창구

비금전	교육	• 청년취업사관학교
비금전	교육	• 청년인생설계학교
금전/비금전	종합지원	• 청년수당
금전	창업	• 지역연계형 청년창업 지원
금전/비금전	교육	• 로컬크리에이터 양성
비금전	교육	• 서울영테크(재테크 상담)
비금전	상담/컨설팅	• 청년마음건강지원
비금전	교육	• 고립은둔청년 지원
비금전	종합지원	• (광역) 서울시청년활동지원센터 운영
		• (지역) 서울청년센터 오랑 운영

- ‘서울시 일자리카페’는 취업지원에 필요한 다양한 서비스를 종합적으로 지원하는 기관으로 취업상담, 멘토링, 취업특강, 스터디룸 무료 대여 등 취업준비에 필요한 구체적인 지원을 원스톱으로 제공하는 것이 주요 특징. 서울시청년일자리센터(중구 장교동)에는 ‘청년 일자리 매칭 강화 전담창구’를 설치하여 구직자와 청년 선호기업을 매칭하는 서비스를 특화하여 운영하는 것이 특징
- ‘서울시 청년수당’은 미취업 청년에게 구직활동과 사회참여 기회 역량을 강화할 수 있도록 매달 50만원 최대 6개월 간 금전적 지원을 하는 정책으로, 프로그램과 서비스를 연계하고 청년 맞춤형 정보를 제공하는 등 종합적 지원을 제공. 이를 위해 지역별(자치구)로 서울 청년센터 ‘오랑’을 설치하여 생활권 기반으로 청년들에게 사회적 자원에 대한 접근성을 높이는 방향으로 운영 중
- 특화된 사업으로는 ‘고립은둔청년 지원’과 ‘청년인생설계학교’가 있음. ‘고립은둔청년 지원’은 정서적 혹은 물리적 고립 상태에 놓인 청년을 대상으로 특성에 맞는 프로그램과 서비스를 집중적으로 제공하는 사업으로, 취업뿐 아니라 자아와 관계를 회복하면서 진로를 탐색하고 취업 등의 활동을 할 수 있도록 돕는 것이 주요한 특징. ‘청년인생설계학교’는 자아탐색부터 진로설계 등 전환기에 놓인 청년이 주도적으로 자신의 인생경로를 탐색할 수 있는 기회를 제공하는 사업. 라이프, 커리어, 리더십 등의 코스로 나누어 자신을 발견하고 탐색할 수 있도록 하며 신규사업으로 비진학 청년(고졸)을 대상으로 특화된 프로그램을 2023년 새롭게 추진

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

- 서울시 청년정책 사업의 구체적인 내용은 아래 <표 6>과 같이 총 16개 사업 내용을 정리

<표 6> 서울시 청년정책 및 지원사업 세부내용 (※지원사업의 규모 및 내용은 2022년 진행된 사업내용을 기준으로 조사)

세분류	사업명	대상	규모 및 실적	주요 내용
서비스	취업날개서비스	서울시 거주 청년 (고교졸업예정자~ 만 39세 이하)	48,416명	구직을 위한 면접 정장 무료대여(1인당 연 10회)
교육	서울형 청년인턴 직무캠프	서울시 거주 청년 구직자(만18~34세)	68개 기업, 5개 직무교육 350명 청년 선발	기업 수요에 기반한 교육훈련 및 개발을 통해 업종/직무별 실무 인재 육성 실무교육과 인턴십 접목을 통한 경험중심 교육
상담/컨설팅	서울시 일자리카페 운영	만 15~39세 청년	114,189명	취업지원 프로그램(1:1상담, 취업특강, 멘토링) 제공 및 무료 스터디룸 지원
상담/컨설팅	청년일자리 매칭강화 전담창구	서울시 거주 청년(만 15~39세)	구인기업 300개 구직자 789명 취업상담 2,657건 일자리매칭 258명	청년 일자리 미스매칭을 위해 '장교동 청년 일자리센터' 내 공간 조성을 통해 일자리 매칭 전문기관을 선정, 취업상담/기업연계 등 중점 추진
교육	청년취업사관학교	2~30대 청년	총 7개소 조성 및 운영 : 영등포, 금천, 마포, 용산, 강서/강동/동작	디지털 신기술 분야 역량강화 교육 제공 및 일자리 밀착연계
교육	청년인생설계학교	서울시 생활권 만19~39세 청년	1,000명	자아탐색 및 진로설정을 돕는 인생설계 프로그램 제공 1) 라이프 : 삶과 일의 첫 설계를 시작하는 청년을 위한 '강점발견'

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

				코스 2) 커리어 : 사회초년생의 다각적 '자기이해'와 '커리어 설계' 코스 3) 리더십 : 중간관리자 역량을 원하는 청년을 위한 리더십 강화 코스 4) 대학 비진학청년 코스 : 비진학청년 특화 프로그램 신규 추진(2023)
종합	청년수당	학업 졸업 후 미취업 상태 청년(만 19~34세)	20,753명	금전적 지원인 수당과 정책사업을 연계하는 구조 1) 매월 50만원씩 최대 6개월 지급 및 관리 2) 서울시 정책사업 연계 : 자기계발, 재무상담, 심리상담, 진로탐색 교육, 정책안내
창업	지역연계형 청년창업지원	만19세~ 39세 이하 (예비)창업자	104팀, 203명 선발	지역아이템 활용하여 지역 또는 서울에서 창업하는 청년을 2~5천만원 단계별 사업비 차등지원
교육	로컬크리에이터 양성	서울 거주 만19~39세(라이프스타일 반영한 브랜드로 창업할 청년)	5개 상권 15개팀 선발	서울형 로컬 크리에이터 전문과정 및 사업화자금 지원
교육	서울영테크(재테크상담)	사회초년생 등 서울 거주 청년	10,098명	맞춤형 재무 상담 및 금융교육
상담/컨설팅	청년 마음건강 지원	정서적 지원이 필요한 서울 청년(만19~39세)	6,540명	2단계 선별검사를 통한 마음건강 정밀진단 및 맞춤 상담프로그램 진행
교육	고립은둔청년 지원	정서적/물리적 고립 상태 놓인 고립 청년(만19~39세 서울 거주 청년)	757명 (64명 취창업 성공, 28명 국민취업지원 연계 등)	개별 특성/욕구에 부합하는 맞춤형 프로그램 제공 1) 취업진로 : 일경험, 취업역량강화, 진로탐색 교육 2) 자아회복 : 전문상담(마음건강/전문의 연계), 예술행동치료(미술, 글쓰기), 원예치료 등 3) 관계회복 : 그룹활동 프로그램(자조모임, 신체/취미/봉사 등), 공동 생활(쉐어하우스) 등

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

종합지원	(광역) 청년활동지원센터 설치 운영	청년 누구나(만19~39세)	상담사 172명 위촉 1,183명(자기이해) 78명(영케어러)	청년수당 참여자 지원 및 서울청년을 위한 활력프로그램 운영(마음건강, 자기이해, 영케어러), 서울청년센터 지원 및 인력양성
종합지원	(지역별) 서울청년센터 설치 운영	청년 누구나(만19~39세)	지역별 청년센터 누적 12개소	청년 생활권 기반(관악, 강동, 금천, 노원, 동대문, 마포, 성동, 은평, 서초, 광진, 강서, 강북)으로 정책전달체계 확충하여 청년들의 사회적 자원에 대한 접근성 제공

2) 광역·기초 지자체 진로교육사업 현황

- 경기도, 부산

〈표 7〉 주요 광역 지자체 정책 유형 및 성격에 따른 사업 분류표

지역	대분류	소분류	세분류	사업명
경기		비금전	서비스	경기청년 일자리 매치업 취업지원
		비금전	상담/컨설팅	경기청년 맞춤형 채용지원 서비스
		금전	서비스	경기청년 역량강화 기회지원
		금전+비금전	교육	소상공인 청년사관학교
		비금전	교육	대학생 공익활동 활성화
		비금전	교육	경기청년 갭이어 프로그램 운영
		비금전	교육	청년 활동지원 프로그램 운영
		금전	상담/컨설팅	청년층 정신건강 서비스 강화
		금전	커뮤니티	청년공동체 활성화
		비금전	교육	대학교 노동인권
부산	지원	비금전	교육	청년도전 지원사업
		금전+비금전	활동지원	청년사회진입 활동비 지원
		비금전	창업	부산창업카페 운영
		비금전	교육	NEXT10(부산청년드림학교)
		비금전	종합지원	부산청년센터
		비금전	커뮤니티	청년 커뮤니티 활동지원
		비금전	교육	부산청년학교
		금전+비금전	커뮤니티	청년공동체 활성화 사업
		비금전	상담/컨설팅	신진청년예술인 인큐베이팅 및 경력개발지원
		금전+비금전	커뮤니티	청년예술가 자유회
		비금전	교육	지역인재 공공기관 취업지원
		비금전	창업	기술창업 인큐베이팅
		비금전	창업	기술사관 육성사업
		비금전	교육	부산디지털혁신 아카데미

● 부산

〈표 8〉 부산광역시 청년정책 및 지원사업 세부내용 (※지원사업의 규모 및 내용은 2022년 진행된 사업내용을 기준으로 조사)

세분류	사업명	대상	규모 및 실적	주요 내용
종합지원	청년 사회진입 활동비 지원사업	만18~34세 미취업 청년(중위소득 150% 이하, 부산 거주자)	1,150명 선정/지원, 취창업 276명	사회진입활동비 300만원(5개월x6개월) 취업지원 프로그램 지원
종합지원	청년도전 지원사업	만18~34세 청년	캠퍼스 7기수 운영	1:1 밀착상담, 자신감 회복, 진로탐색, 취업역량강화, 지역맞춤형 프로그램을 통해 구직단념 청년의 원활한 사회활동 및 노동시장 참여지원
교육	지역인재 공공기관 취업지원	공공기관 취업 희망 부산 지역인재(500명)	30건(프로그램 횟수)	NCS 직업기초 능력 특강, 모의고사, 공공기관 현직자 멘토링, 모의면접 등
창업	부산창업카페 운영	(예비)창업자	시설이용 380명, 대관 714명, 프로그램 698명, 컨설팅 145건	시설대관, 전문가 컨설팅, 창업교육 및 네트워킹 지원
창업	기술창업 인큐베이팅	(예비)창업기업	232개사 신청, 95개 선정(90개사 사업화 성공)	(예비) 기술 창업가를 위한 공간제공, 교육, 컨설팅 지원 등 종합적 지원을 통해 성공창업과 고용창출 기여
교육	기술사관 육성사업	전문대 재학생 생 및 협약고교생(16~34세)	297명 참여, 37명 취업(졸여자)	(특성화고) 전공기초 교육, 현장체험 및 실무교육 (전문대) 프로젝트 과제 실기연수, 협약업체 인턴십, 취업연계 (육성분야) 전자회로, 기계부품
교육	NEXT	만18~34세 취업준비생	74명(인재양성 수)	청년취업 도전 프로젝트(청년 SW 실무인재양성, 금융실무 인재양성)

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

	10(부산청년드림학교)			
교육	부산디지털혁신 아카데미 운영	만18~34세 취업준비생	14개 사업/ 연 2,000명	ICT 인재양성 14개 사업 10,000명(연 2000명) 1) 국가공모 :지역 ICT이노베이션스퀘어, SW아카데미 등 2) 민간협업 : 삼성청년SW아카데미, 그린컴퓨터아카데미 등 3) 시자체 : 부산정보산업인력육성, 빅데이터 전문가 양성
상담/컨설팅	대학일자리 센터 지원	미취업 청년	대학일자리플러스센터 7개소, 대학일자리센터 1개소 10개 대학 구직등록 4,985건	대학 내 진로지도 및 취창업 지원센터 운영
상담/컨설팅	청년 마음이음 사업	만18~34세 지역청년	543명 심리지원	1:1심리상담, 마음치유 프로그램(집단상담), 강연
상담/컨설팅	청년층 정신건강 서비스(바우처)	만18~34세 지역청년	제공기관 45개소, 제공인력 91명	3개월 간 총 10회 전문적 심리지원 서비스 지원
서비스	청년사회서비스사업단 운영	만18~34세 청년	일자리창출 6명	청년층의 신체/정신건강 분야 프로그램 개발/지원
상담/컨설팅	신진청년예술인 인큐베이팅 및 경력개발지원	신진청년 예술가(만18~39세)	예술인 50명 내외	신진청년예술인이 예술감독 하 공연연습 및 기회 제공
커뮤니티	청년예술가 자율기획	만18세~39세	6팀 지원금(45백만원) 교부	청년이 직접 설계한 문화예술 프로젝트 제안 및 수행 청년이 직접 설계한 문화예술 프로젝트 제안 및 수행
종합지원	부산청년센터 운영	만18~34세 청년	14,720명(방문인원),	청년 주도 청년정책 추진을 위한 청년 활동/교류 공간

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

			만족도 87점	
커뮤니티	청년커뮤니티 활동지원	만18~34세(5인 이상 청년/ 부산 거주 청년)	65개(커뮤니티 수)	커뮤니티별 활동비 지원 및 교육/네트워킹 지원
커뮤니티	청년 프로그램 지원	자치구/군	28건	청년이 생산/소비 주체가 되는 다양한 분야의 청년활동 프로그램
교육	부산청년학교	만18~34세 청년	268명	청년학과 운영 및 청년인재 네트워킹
커뮤니티	청년공동체 활성화 사업	청년공동체(만18~34세 구성)	10개(단체수)	청년공동체 활동 지원 및 네트워크 등 교류/협력

● 경기

〈표 9〉 경기 청년정책 및 지원사업 세부내용

세분류	사업명	대상	규모 및 실적	주요 내용
서비스	경기청년 일자리 매치업 취업지원	만18세~39세 취업준비생	108명	일자리 찾는 청년과 구인 어려움 겪는 기업간 일자리 미스매치 해소(일경험 3개월) 우수 중소/중견기업 선정 후 청년 채용 유도/ 컨설팅, 직장적응교육 제공
상담/컨설팅	경기청년 맞춤형 채용지원 서비스	만18세~39세 취업준비생	306명(참여인원) 3,169건(컨설팅)	도내 미취업 청년대상 맞춤형 채용지원 서비스 제공 및 컨설팅, 취업역량 강화 교육제공
서비스	경기청년역량강화 기회 지원	만19~34세 미취업 청년	23,000명	취업준비에 필요한 어학시험, 자격 응시료 지원(1회 최대 10만원, 연 3회)

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

교육	소상공인 청년사관학교	20~39세	25명(졸업)	도내 청년의 외식업 창원 지원(기초경영능력 교육, 전문가 멘토링, 현장체험, 사업화 등 단계별 지원)
교육	대학생 공익활동 활성화	도내 대학(생) 및 대학생 동아리	303명(참여인원)	5대 핵심가치 공익활동(복지, 교육, 환경, 건강, 예술 봉사)을 추진하는 도내 대학 및 대학생 동아리 지원(10백만원)
교육	경기청년 갭이어 프로그램 운영	만19~34세(경기도 거주 청년)	500명	진로설정 및 관심분야 탐색을 위한 과정별 프로그램 제공
상담/컨설팅	청년 활동지원 프로그램 운영	만19~34세(경기도 거주 청년)	3,000명	청년 대상 음악, 미술, 체육 등 신체활동 및 심리상담 지원
상담/컨설팅	청년층 정신건강 서비스 강화(자살예방)	만19~34세(경기도 거주 청년)	5,318명(치료비 지원인원), 109,628건(상담건수)	청년 대상 정신건강과 외래치료비 지원(연 36만원) 및 전담인력 배치/상담
커뮤니티	청년공동체 활성화	만20세~39세(청년 구성원 단체)	12개 시군 20개 공동체 지원	청년공동체 활동 및 네트워크 구축에 필요한 경비 지원
교육	대학교 노동인권	도내 대학교 학생	13개 대학 노동인권 교양강좌 개설	대학 내 노동인권 교양강좌 운영 및 노동인권 프로그램 개발 지원

3) 국내 사례 시사점

- 노동 이행기의 청년의 상태가 다르다는 전제하에 상태에 따라 지원 프로그램을 다양화
 - 청년에게 필요한 지원을 '구직활동'에만 국한하지 않고, 멘토링, 창업, 마음건강, 자아회복 등 다양한 정책을 제공하여 궁극적으로 사회활동에 필요한 역량을 기를 수 있도록 지원
- 종합적 지원을 위한 연계체계 마련
 - 청년에게 시간과 기회를 보장하는 '청년수당' 정책의 경우, 금전적 지원을 받는 기간 동안 진로탐색에 필요한 다양한 서비스를 받을 수 있도록 기회 제공
 - 금전적 지원(수당)과 비금전적 지원(진로탐색 프로그램, 마음건강 프로그램, 커뮤니티 활동, 커리어 개발 프로그램 등)을 종합적으로 지원
- 기존 제도 내 포함되지 않는 청년층 발굴 및 사업 개발
 - 고립은둔청년, 영케어러 등 청년층 내에서도 상대적으로 취약한 계층을 발굴하여 맞춤형 서비스와 프로그램 등을 지원
 - 기존 제도 내에서 포함되지 않는 청년을 끊임없이 발굴하여 그에 맞는 신사업(비진학 청년 등) 등을 개발 및 지원
- 지역 특화 및 산업 맞춤형 사업 개발 및 지원
 - 부산광역시의 경우, '신진청년예술인' , '예술가 자유키획' 등 문화예술 활동 기회를 얻고 싶은 청년을 위한 특화된 사업을 운영
 - 경기도의 경우 '공익활동 활성화' , '공동체 활성화' 등 지역 기반으로 청년의 주도적인 활동을 할 수 있도록 지원

4) 해외 진로교육사업 참고 사례

● 미국

- 미국의 청년정책은 저소득층 및 고교 비진학 청년 등 사회적 취약계층을 주요 대상으로 하고 있으며, Workforce Innovation and Opportunity Act (WIOA) 프로그램을 통해 14~26세 사이 취약계층 청년을 대상으로 지식, 기술, 정보를 제공하여 취업을 돕도록 하는 국가사업의 일환으로 시행 중¹⁾
- 사업별 주요 내용은 1) Youth Program은 14~21세 저소득 저학력 취약층을 대상으로 학업, 하계취업 기회, 후속지원 등을 하는 과정이고, 2) Job Corps는 16~24세 저소득 저학력 취약층을 대상으로 교육, 기술 및 직업훈련, 직장경험, 재할 및 상담, 기숙사 제공하는 사업이며, 3) Youth Build는 16~24세 저소득 저학력 취약층 대상으로 교육 및 직업훈련, 건설분야 취업 관리 감독, 멘토링, 후속지원 등을 제공하는 사업

〈표 10〉 미국 주요 사례 분석

소분류	세분류	사업명	대상	주요 내용
금전+비금전	교육훈련	WIRED (Workforce Innovation Regional Economic Development)	14세~26세	1. 개요 ²⁾ : 미국 노동부는 일자리 창출을 위한 시범사업으로, 2006년부터 연방정부 지원 사업인 WIRED(Workforce Innovation Regional Economic Development)를 3차에 걸쳐 추진 : 지역 관계기관(교육 및 훈련기관, 산업계, 정부)의 파트너십을 통해 근로자의 고용 기회를 넓히고, 고숙련·고임금 일자리 창출을 촉진하고, 지역의 경제발전 및 경쟁력을 향상시키는 사업 시행 ³⁾ 2. 대상 및 특징 : 학교 바깥의 청년을 중심대상으로 진행. 경력 설계, 교육, 훈련과정, 고등교육 제공 등의 내용을 중심으로 수행함. 모든 활동은 일 기반 학습활동

1) 한국청소년정책연구원, 유연수(2016), 미래에 대한 투자 - 미국의 청년 고용정책

			1) 16~24세의 학교 밖 청년 : 학교 밖 청년은 학교에 다니지 않는 상태의 청년들로, 의무교육 기간에 학교를 그만두거나 학사일정의 최소 1분기 이상 출석하지 않은 자, 청소년 혹은 성인 사법제도에서 심의 중인 자, 홈리스나 양육위탁을 받았거나 양육위탁 연령이 지난 자, 임신했거나 양육 중인 경우, 장애인, 교육 프로그램이나 사회보장 등 추가적인 사회적 지원이 필요한 저소득층, 사회보장법상 지원 자격자를 지칭 2) 14~21세의 학교 내 청년 : 학교에 재학 중인 저소득층 범죄자, 영어 학습자, 기초기술 결핍, 홈리스, 양육위탁을 받거나 양육위탁 연령이 지난 자, 임신했거나 양육 중인 자, 장애인, 교육 프로그램이나 사회보장이거나 일자리 등 사회적 추가지원이 필요한 경우에 해당 - 청년 프로그램 내용은 경제 분야에 대한 지식 함양, 기업자 기술 훈련, 지역사회 내 노동시장 및 고용정보 서비스 제공, 훈련기관의 이전을 돕는 활동, 직업 교육과 일 경험을 동시에 할 수 있는 교육 제공이 포함 - 특징적으로는 일 경험을 강조하고 있는데, 지역 청년기금의 최소 20%를 OJT, 인턴십, 견습준비 프로그램 등과 같은 일 경험 프로그램에 할애 3. 대표 프로그램 1) 뉴욕시 SYEP(Summer Youth Employment Program) : 미국 청년 프로그램 중 가장 큰 규모로, 정부 보조 임금을 제공하며 직업준비훈련과 다른 지원을 포함. 14~24세 뉴욕시 청소년에게 직업 탐험 기회를 제공하고 매년 여름 유급 업무 경험과 연결 : 청년이 관심사와 진로를 탐구하고 기술과 사회적 기술, 시민적 리더십을 개발하는데 필요한 경험을 제공⁴⁾
--	--	--	---

2) 한국청소년정책연구원, 이선우(2021), 미국 연방정부 및 지방정부의 주요 청소년 정책사례

3) 한국기술교육대학교, 김주일(2016), 해외 선진국가의 청년 일자리 정책

4) 청년 취업, 미국은 이렇게 돕는다(https://m.blog.naver.com/molab_suda/221610665116)

● 프랑스

- 프랑스는 16~25세 니트(NEET) 상태의 청년에게 청년 보장 수당(알로까시옹)을 제공하고, 미씨옹 로컬(Mission Locale)이라는 지역센터를 두어 프로그램을 지원 병행하는 것이 주요 특징. 청년이 겪는 총체적 문제를 처리하고 해결할 수 있도록 건강, 심리, 교육, 고용 등 니즈를 반영하여 자원을 적극적으로 연결하고 있음. 이를 위해서 '미씨옹 로컬'은 지역적 차원의 다양한 단위인 고용센터, 기업, 민간 기관 네트워크를 통해 사업 운영
- 유럽연합 다른 국가에 없는 모델로 1년간 수당을 받으며 청년보장 계약을 체결하며, 동반 프로그램에 적극적으로 참여할 수 있도록 함. 20명 내외 구성된 집단을 2명 전문가가 관리하면서 개별/집단 상담, 시민교육, 고용훈련 등 수행⁵⁾

〈표 11〉 프랑스 주요 사례 분석

소분류	세분류	사업명	대상	주요 내용
금전+비금전	종합지원	미씨옹 로컬(Mission Locale)	16세~25세	1. 핵심 역할 및 구조 : '미씨옹 로컬'은 16~25세 학교를 졸업하고 일을 하고 있지 않은 청년에게 1년 동안 동반 프로그램을 제공하고 청년들이 겪고 있는 문제를 총체적으로 확인하고 처리하는 것에 도움을 주는 기관 => 지역적 차원의 모든 단위(고용센터, 사회주택, 기업, 민간 기관)가 청년을 연결하며, 센터의 담당자가 네트워크를 구성하여 '미씨옹 로컬'을 운영하고 프로그램을 구성하여 제공 2. 프로그램 내용과 목적 : 동반 프로그램은 상담직원을 통해 구직과 사회진입 과정 전체를 개별적 혹은 집단적으로 12개월 간 코칭을 받게 됨. 고용에 대한 문제뿐 아니라 교육과정까지 다루며 니트(NEET: Not in Education, Employment or Training) 상태를 벗어날 수 있도록 주거, 사회적 자원에 접근권을 종합적으로 제공하게 됨. 즉, 모든 영역에서의 '권리'를 보장하는 것이며, 건강, 주거 등 시민으로서 확보되어야 할 권리를 보장하는 것을 의미

5) 서울시청년활동지원센터(2018), 2018 국제보장포럼 자료집

			3. 프로그램 진행과정 : 2주 동안 집단 프로그램 진행. 이후에는 견습 프로그램(Stage)을 통해 회사로 보내짐. 전통적으로는 일련 교육을 통해 최종 결과물로 구직성과와 노동경험을 쌓도록 했는데, 최근 '일할 수 있는 능력'을 기르기 위해 직접적으로 일하는 현장에 투입되어 일과 공부를 병행하는 방식으로 진행 : 견습이 종료되면 참여자는 다시 상담 및 집단 프로그램을 참여하게 되는데, 추가적으로 시민성 강화를 위해 문화적 장치에 접근하기 위한 지원 프로그램을 다양하게 제공 4. 후속 관리 : 참여자가 고용된 이후에도 지속적으로 미씨옹 로컬에서 상태를 체크하고 있으며, 인턴십 프로그램 들어가는 과정에서 25% 정도가 이탈됨. 능력이 현저히 떨어지거나 의지가 없어서 기업에서 일할 수 없는 경우가 주로 해당되는데, 이런 경우 개별적으로 상담을 진행하여 어려움을 해소해주는 방식을 취함. 이것이 단순한 건강 문제인지 혹은 심리적 문제인지를 상담을 통해 진단하고 해법을 찾는 과정을 수행⁶⁾
--	--	--	---

● 일본

- 일본의 청년정책은 2003년에 '노동'에 초점을 맞춰 만들어졌으며, 사회가 청년을 포용하는데 중요한 것은 '취업'이라는 관점에서 '청년 서포트 스테이션'을 중심으로 진로모색과 취업을 지원하는 것이 주요한 특징. '청년 자립 및 도전 플랜'을 실행하고, '잡카페', '지역 청년 서포트 스테이션' 개설 운영 중
- 특히, 맞춤형 고용정책을 추진하고 있으며, 대학생, 프리터, 니트 상태의 청년에게 차별화된 정책을 제공. 대학생에게는 '대학 커리어 서비스 센터, 프리터에게는 '잡카페', 니트 청년에게는 '지역 청년 서포트 스테이션' 등 근로취약계층 대상에 맞춰 고용정책을 접근하고 있음. 그들의 특성에 맞게 구직형/실업자형, 비구직형/무기력형, 비희망형/은둔형 등의 확인하여 그에 맞는 자원 연계⁷⁾

6) 한국보건사회연구원, 이철선, 김문길, 임성은(2016), 해외 주요국 청년정책 현황조사

7) 한국보건사회연구원, 이철선, 김문길, 임성은(2016), 해외 주요국 청년정책 현황조사

〈표 11〉 일본 주요 사례 분석

소분류	세분류	사업명	대상	주요 내용
비금전	종합지원	대학 커리어서비스 센터 (Career Service Center)	대학생 청년	1. 내용 : 일반대학 재학생의 취업을 제고를 위해 대학 자체적으로 진로상담, 인턴십, 취업상담 등을 지원하기 위한 대학 자체 기구 1) 진로상담 : 학년별로 재학생의 취업을 위한 개별 상담 및 세미나 등을 실시 2) 인턴십 : 일정 학점을 인턴십 제도와 연계하여 기업 경험 및 지역사회 기업에 대한 정보 획득 등을 추진 3) 취업상담 : 이력서 작성, 면접 훈련 등 지원 2. 특징 : 학교-기업 연계형 인턴십, 인사담당자 경력 직원의 취업상담, 취업 희망 기업에 대한 정보 축적, 최소한의 자격증 반 운영, 자체 예산 운영을 하고 있음. 3. 대표 프로그램(일본 도쿠하 대학 커리어 센터 학년별 취업지원 프로그램) 1) 1학년 : 사회인 선배로부터 배우는 1학년의 중요성 2) 2학년 : 사회인 선배로부터 배우는 2학년 중요성 강의, 커리어 포트폴리오 3) 3학년 : 채용활동, 인적성 검사, 자기분석 및 커뮤니케이션 능력 향상/ 이력서 자기소개서 작문, 모의면접, 선배 취업 경험 등 4) 4학년 : 향후 취직활동 강의, 기업 설명회 등
비금전	종합지원	서포트 스테이션 (The Youth Support Station)	학교 중퇴 청년, 진로미결정 청년 등 (15세~39세)	1. 내용 : 학교를 중퇴한 청년, 무엇을 해야 좋을지 모르는 청년 중, 커리어 컨설턴트 등의 전문가가 한 사람 한 사람의 상황에 따라서 취직을 향한 상담·지원을 실시하는 장소 : 니트 청년을 대상으로 청년 특성에 맞는 상담기회를 제공하여 적절한 직업선택 및 원활한 취업준비 등 직업적 자립을 추진 : 지자체는 지역에 있는 청년지원기관의 네트워크를 구축/유지 관리하는 기능 및 지원이 필요한

				청년을 파악하는 기능 담당. 후생노동성은 지역청년(support station)에 직업컨설턴트(career consultant) 및 임상심리사 등을 배치하고 심리 카운슬링을 포함한 상담사업, 직업의식 계발사업을 진행 2. 대표사업 1) 상담지원사업 : 직업상담을 포함한 종합적 상담 지원, 필요에 따라 심리 카운슬링 실시 2) 직업의식계발사업 : 직업개발 프로그램(job training) 운영하며 직업의식 고취하는 사업 실시 3) 코디네이터 사업 : 지역 청년지원기관의 네트워크를 활용하여 각 기관의 서비스를 효과적으로 이용할 수 있도록 지원 3. 대표 사례 1) 오키하마 시 - 대상 : 청년 무직자, 사회적 히키코모리 청년 - 내용 : 직업적 자립을 위한 종합상담 및 자립지원 프로그램, 체험 실시 및 기회 제공, 보호자에 대한 상담사업 2) 시즈오카 시 - 대상 : 15~39세 무직자(가족, 관계자, 재학 중이어도 참여 가능) - 내용 : 개별면접 상담(출장 상담도 가능), 청년 취업 및 가족 대상 세미나, 취업 체험(직종 및 희망에 따른 취업체험 기업 모색), 잡 클럽 운영(구직과 같이 목적을 가진 청년들의 모임 활동 지원), 사후 관리(취업 정착에 관한 모임)
비금전	상담/컨설팅	헬로워크(공공직업안정소)	일을 구하는 청년	1. 내용⁸⁾ : 현장(창구) 및 온라인(인터넷 서비스)에서 구직처 소개, 구인 지원에 필요한 소개장 발부, 비자 상담 등의 서비스를 무료로 제공하는 한편, 사전 등록을 받아 취업 설명회, 실전 면접 강의, 이력서 작성 강의 : 취업활동에 대한 상담과 프리터가 많은 지역에서는 지원 거점으로 '와카모노 헬로워크' 설치
비금전	상담/컨	잡 카페(원스톱 서비스)	프리터 및 일반청년	1. 내용

	설팅	센터)	: 잡 카페는 자신에게 맞는 일을 찾는 다양한 서비스를 한 곳에서 모두 무료로 받을 수 있는 곳 : 후생노동성과 경제산업성이 연계하여 실시. 지역 청년을 위한 새로운 대책으로서 지역사정에 맞게 직업 및 능력개발, 창업지원에 관한 정보, 직장체험의 기회 확보, 카운슬링, 직업소개 등 다양한 서비스를 정부, 지자체, NPO, 지역의 산업계, 교육계 등과 연계하여 한 곳에서 원스톱으로 제공 : ‘취업지원을 하는 거점’ => 후생노동성과 경제산업성이 연계하여 실시. 지역 청년을 위한 새로운 대책으로서 지역 사정에 맞게 직업 및 능력개발, 창업지원에 관한 정보, 직장체험의 기회 확보, 카운슬링, 직업소개 등 다양한 서비스를 정부, 지자체, NPO, 지역의 산업계, 교육계 등과 연계하여 한 곳에서 원스톱으로 제공⁹⁾ 2. 대표 사례¹⁰⁾ 1) 동경 잡 센터의 ‘영 코너’ • 담당 어드바이저 전임 상담 : 취업지원 담당자가 ‘취업지원-활동-내정-입사 후 미래 커리어 상담 지원 • 강좌 및 세미나 : 취업을 위한 기초 스텝, 사회인 기초 능력 세미나, 노동력 강화 프로그램 • 기업 견학 및 직장체험 : 업계 직종 스터디, JOB 여행(기업방문을 통해 경영자와 젊은 직원과 교류할 수 있는 견학 이벤트) • 기타 : 미경험자를 위한 프로그램 ‘젊은이 정규직 챌린지 사업’, 일하는 불안과 마주하는 ‘작업 시작’ 등 <출처 : 동경 잡 센터 홈페이지 www.tokyoshigoto.jp>
비금전	교육	취직 기술 향상	미취업 청년(미경험자) 1. 내용 : 프리터 등의 정직원 경험이 적은 사람에게 취업에 연결되는 스킬을 익힐 수 있는 기회를 제공 1) 「구직자 지원 제도」는 고용 보험을 수급할 수 없는 구직자를 대상으로, 무료의 직업 훈련을 실시해 수입·자산 등의 일정한 요건을 충족하는 청년에 대해서 직업 훈련의 수강을 용이하게 하기 위해서 수당을 지급하는 것과 동시에, 헬로워크로 적극적인 취업 지원을 통해 조기의 취직을 지원하는 제도 2) 「잡·카드」는, 커리어·컨설팅을 받으면서 자신의 일에 관한 흥미·희망이나 적성·강점 등을

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

				정리해 써 가는 툴. 작업 카드를 만들며 자신의 생각을 정리하기에 면접 능력 향상을 도모. 불안을 느끼거나 자기 어필 능력 향상하고 싶은 사람에게 추천하는 프로그램
금전+비금전	일자리	시험고용(인턴)	일하고 싶은 청년	1. 내용 : 헬로워크의 소개로 정규 고용을 전제로 한 3개월의 시험 고용(트라이얼 고용)을 실시하는 것으로, 이 기간에 취직에 필요한 기능이나 지식을 몸에 익히는 것과 동시에, 직장이나 직종에 대한 이해를 깊게 할 수 있는 제도

● 핀란드

- 핀란드는 2013년부터 본격적으로 청년정책을 추진하고 있으며, 원스톱으로 서비스를 제공하는 것이 주요 특징. 구체적으로 일자리 알선, 교육 및 직업훈련 연계, 직업탐색 훈련, 창업지원금, 진로지도 및 취업계획 프로그램 진행
- 헬싱키에는 오후야모라는 원스톱센터를 두어 15~29세 청년 누구나 방문할 수 있도록 하여 정책 공급자가 제공하는 서비스가 아닌, 청년의 욕구에 맞는 통합 서비스 제공. 주요 내용으로 취업/커리어 서비스, 복지 정책, 금융, 사회생활 및 인간관계 상담, 교육 및 자원봉사활동 등 운영¹¹⁾

8) 똑똑한 일본 취업: 헬로워크(ハローワーク; HelloWork) 인터넷 서비스에서 구인 찾기, [https://we-xpats.com/ko/guide/as/jp/detail/8558/#%E2%80%98ED%97%AC%EB%A1%9C%EC%9B%8C%ED%81%AC\(%E3%83%8F%E3%83%AD%E3%83%BC%E3%83%AF%E3%83%BC%E3%82%AF;%20HelloWork\)%E2%80%99%EB%9E%80](https://we-xpats.com/ko/guide/as/jp/detail/8558/#%E2%80%98ED%97%AC%EB%A1%9C%EC%9B%8C%ED%81%AC(%E3%83%8F%E3%83%AD%E3%83%BC%E3%83%AF%E3%83%BC%E3%82%AF;%20HelloWork)%E2%80%99%EB%9E%80)

9) 일본 후생노동성 https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/koyou_roudou/koyou/jakunen/wakamono/index.html

10) 한국보건사회연구원, 이철선, 김문길, 임성은(2016), 해외 주요국 청년정책 현황조사

11) 서울시청년활동지원센터(2018), 2018 국제보장포럼 자료집

〈표 12〉 핀란드 주요 사례 분석

소분류	세분류	사업명	대상	주요 내용
비금전	종합지원	Ohjaamo(헬싱키)	15세~29세	1. 내용 : 원스톱 지도센터는 업무, 교육, 일상생활 전반에 도움을 받을 수 있는 곳으로 주로 오후야모 종사자 및 전문가 등의 '상담' 방식을 통해 정보를 제공 : 채용 관련 정보 제공 및 현직자 멘토링 프로그램 운영 : 대학 진학 대상자에게 정보 제공 및 지원서 작성 교육 및 실습 진행 : 자원봉사 활동 연계

● 노르웨이

- 노르웨이는 진로교육의 일환으로 정책이 구조화되어 있으며, 노동복지청, 민간기업, 대학교 등 지원으로 청소년기부터 성인기까지의 커리어, 일상생활 등 단계별 지원 체계 구축

〈표 13〉 노르웨이 주요 사례 분석

소분류	세분류	사업명	대상	주요 내용
비금전	상담/컨설팅	지역 총괄 진로센터	15세~30세	1. 내용 : 진로지도, 상담 서비스 제공하며 노동복지청, 민간기업, 대학교 등의 참여와 지원으로 구성 1) 교육 및 심리상담 서비스 : 교육훈련부가 책임지며, 지자체 진로센터 통해서 상급 중등학교/특수학교 소속 교사와 학생 모두에게 필요한 교육/ 심리상담 제공 2) 추후 서비스 : '진로상담서비스'와 병행, 노동복지청 협력해 서비스 제공 3) 진로상담 서비스 : 상급 중등학교 학생 대상으로 개별 맞춤형 진로상담 서비스, 진로훈련 제공

=> 학생들을 위한 진로지도를 통해 적절한 진로결정이 이루어지도록 도움
 4) 성인교육: 상급 중등학교 졸업하지 못한 25세 이상 성인 대상 => 상급 중등학교 교육 및 성인교육 기회 등 법적 절차대로 입학 허가를 받을 권리와 진로지도/보정/상담 서비스를 통하여 필요한 정보를 제공

5) 해외 사례 시사점

□ 미국, 일본

● 사회 취약계층 맞춤형 취업 역량 강화 지원

- 미국 청년정책의 경우 저소득 저학력 취약층을 대상으로 기숙사 등을 제공하여 교육, 기술훈련, 직장 경험 등 노동 이행에 필요한 종합적인 지원 제공
- 일본 청년정책의 경우 맞춤형 고용정책을 실시. 대학생, 프리터, 니트 등 청년에게 차별화된 정책을 통해 그에 맞는 구체적인 지원을 제공

□ 프랑스, 핀란드, 노르웨이

● 원스톱 서비스체계를 마련하여 청년 맞춤형 종합 지원

- 프랑스의 경우, 알로까시옹(청년보장 수당)을 제공하고 청년이 겪는 문제를 총체적으로 확인하여 네트워크와 프로그램을 제공
- 핀란드의 경우 원스톱 센터를 두어 청년 누구나 정책 서비스를 제공받을 수 있도록 실시
- 노르웨이의 경우 진로정책 내에서 청소년기부터 청년기까지 지원 체계를 구축

III 정책수요 분석

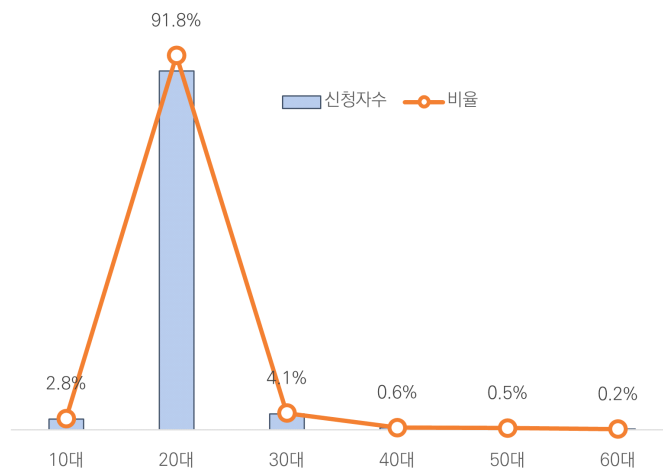
I 1. 장학금 신청자(수혜자) 특성 분석

- 분석대상 : 2020~2023년 서울장학재단 장학금 신청자(수혜자) 11,497명
※ 전공 입력 오류자 1명 제외, 총 11,496명 분석
- 분석방법 : 대학교 학과 표준분류체계(대·중·소 계열)로 학과 분류
 - 지역, 학교명, 대학분류, 학과 분류를 리코딩하여 재분류
 - 1차 기초통계 분석을 통해 장학금 신청자 특성을 분석

1) 장학금 신청자(수혜자) 특성 분석

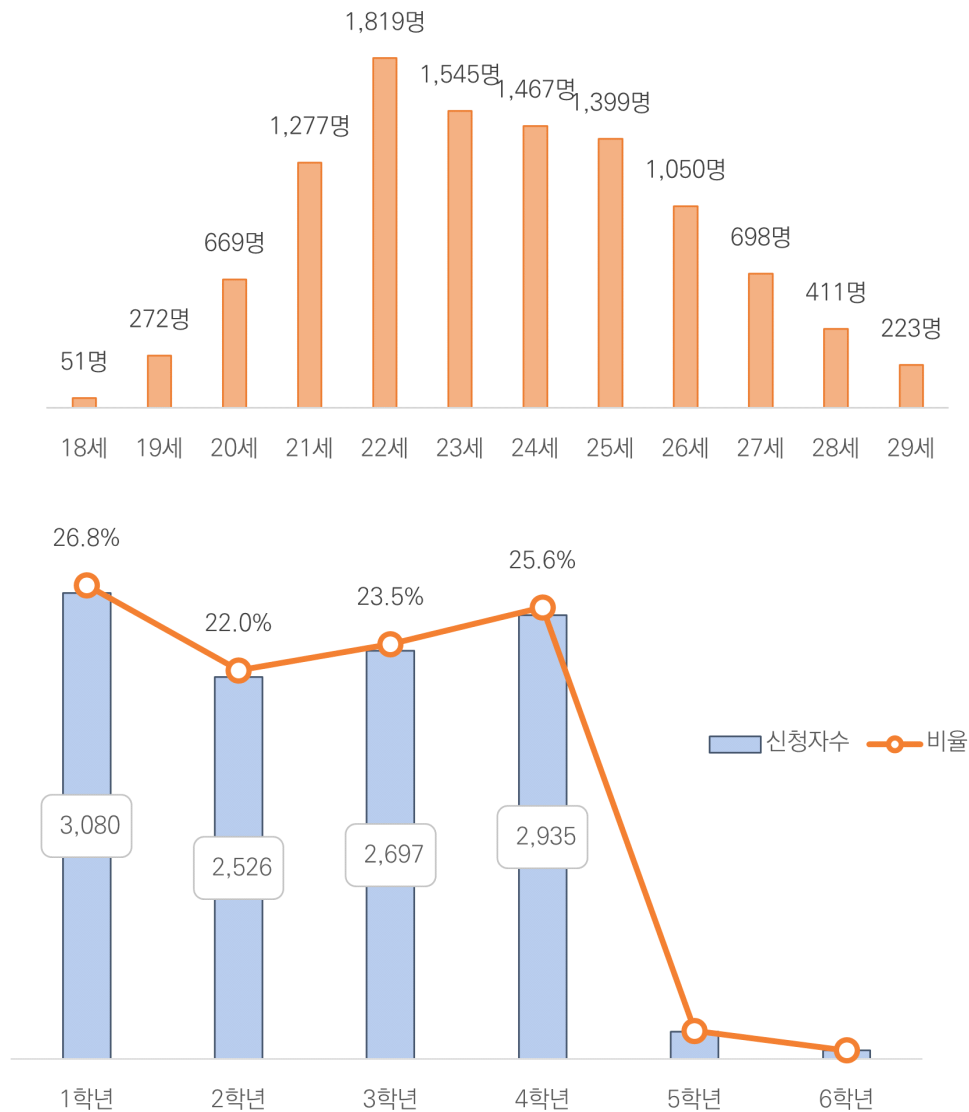
- 신청자 인구통계학적 특성
 - 장학금 신청자의 성별 특성은 여성 신청자가 62.5%(7,180명)로 남성 신청자(37.5%, 4,316명)보다 많아 적극적으로 참여
 - 사업 및 대상군의 특성 상 연령별 신청 현황은 20대가 10,558명으로 전체 신청자의 91.8%를 차지하나 30대(474명), 40대(68명), 50대(53명), 60대(20명)가 5.3%(615명)을 신청하고 있어 연령이 높은 대상에게도 본 장학금의 혜택이 돌아가고 있는 것으로 분석

〈그림 1〉 연령대별 장학금 신청자 현황



- 가장 많이 장학금을 신청하고 있는 10~20대를 살펴보면 20~26세에 해당하는 장학금 신청자가 많으며, 학년별로 보면 5~6학년에 해당하는 약학, 의학계열을 제외하면 학년별로 차이 부재

〈그림 2〉 10~20대 장학금 신청자 현황



● 장학금 신청자 대학 소재지

- 서울장학재단의 장학금 신청자 대상은 서울 거주자와 서울 소재 대학 재학생으로 장학금 신청자의 대학 소재지를 기준으로 분류한 결과, 서울 소재 대학의 재학생이 전체 신청자의 65.98%(7,595명)를 차지

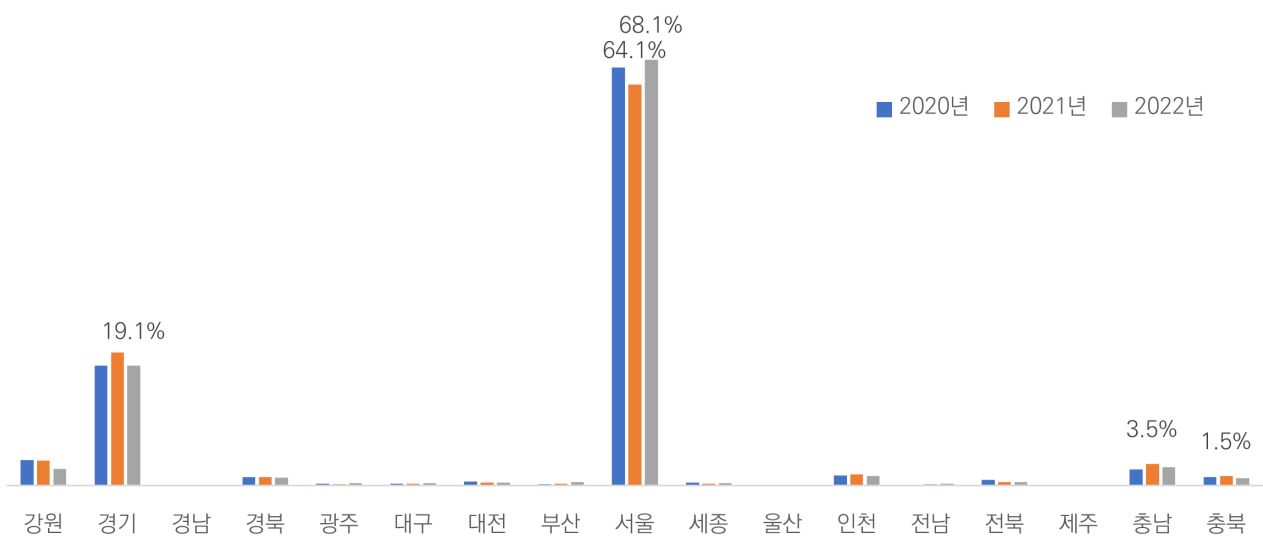
- 그 다음으로 경기도 소재 대학 재학생이 20.21%(2,323명)으로 서울을 포함한 수도권 소재 대학생 (86.19%)이 가장 많이 장학금을 신청

〈그림 3〉 장학금 신청자 대학 소재지 비율



- 장학금 신청이 완료되지 않은 2023년 신청자를 제외하고 연도별로 대학 소재지별 신청자를 재분류해도 2021년 서울 소재 대학 재학생이 줄고 경기도가 늘어난 경향이 있으나 수도권에 집중되는 경향은 동일

〈그림 4〉 연도별 장학금 신청자 대학 소재지 비율



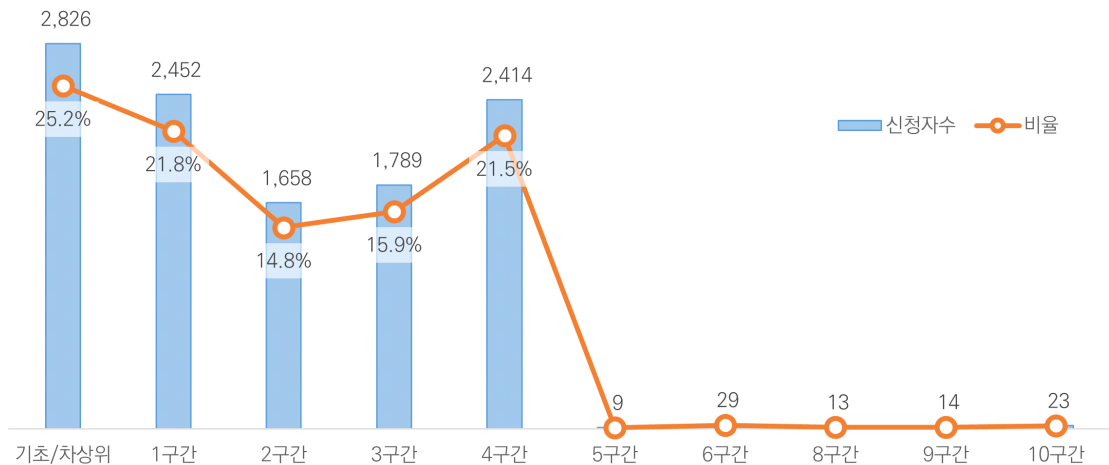
● 장학금 신청자 학교 종류¹²⁾ 및 유형¹³⁾

- 전체 신청자의 77%(8,853명)가 '대학' 유형에 해당, 전문대학이 22%(2,533명), 전공대학 1%(110명) 순으로 신청
- 대학의 유형 역시 대학교(4년제)가 8,513명(74.1%)로 가장 많이 차지하고, 전문대학이 22%(2,524명), 나머지 사이버대학 154명, 예술대학 110명(1%), 교육대학 58명, 각종 대학 50명, 산업대학 43명, 방송통신대학 35명, 기능대학 9명 순으로 장학금을 신청

● 장학금 신청자 경제상황별 현황

- 장학금 신청자를 신청 당시의 '경제적 상황'으로 분류하여, 전체 장학금 신청자 중 소득기준이 필요없는 장학금 신청자 269명을 제외하고, 총 11,227명 중 '기초/차상위' 신청자가 2,826명(25.2%), 1구간 (21.8%), 2구간(14.8%), 3구간(15.9%), 4구간(21.5%) 순으로 많이 신청

〈그림 5〉 경제상황별 장학금 신청자 현황



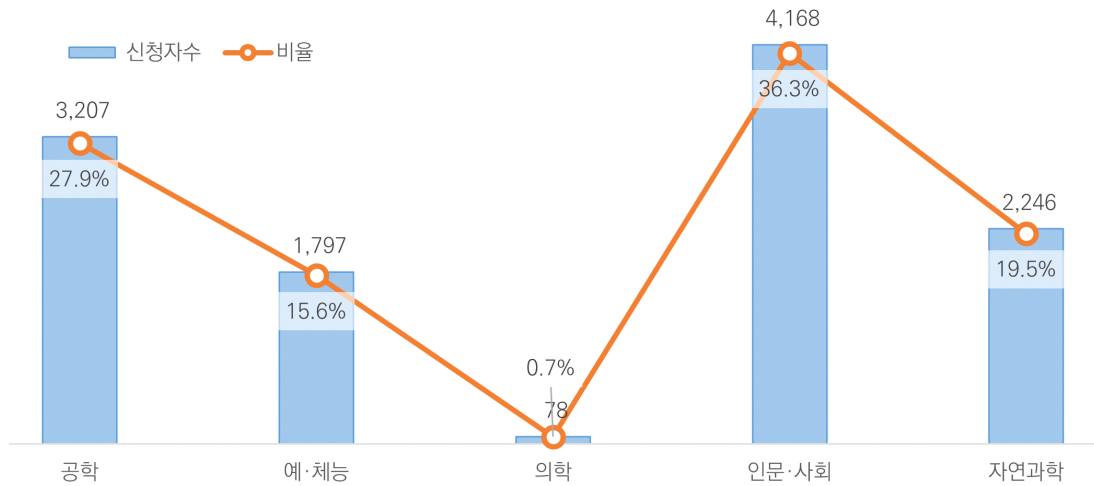
● 장학금 신청자 전공 계열

- 전공계열은 대학알리미에서 제공하는 표준분류체계를 기준으로 장학금 신청자를 재분류한 결과, 장학금 신청자는 인문·사회 36.3%, 공학 27.9%, 자연과학 19.5%, 예·체능 15.6% 순으로 도출

12) 대학알리미는 학교 종류를 '대학', '전문대학'으로 분류, 전공대학은 별도 분류체계를 사용하지 않아, 해당 대학의 분류기준을 준용

13) 학교 유형은 '고등교육법 제2조 학교의 종류'를 학교 유형으로 구분하여 사용, 1.대학, 2.산업대학, 3.교육대학, 4.전문대학, 5.방송대학·통신대학·방송통신대학 및 사이버대학(원격대학), 6.기술대학, 7.각종대학교에 더하여 분류에 분류체계에 없는 '예술대학'을 해당학교의 분류기준을 준용

〈그림 6〉 전공계열(대계열)별 장학금 신청자 현황

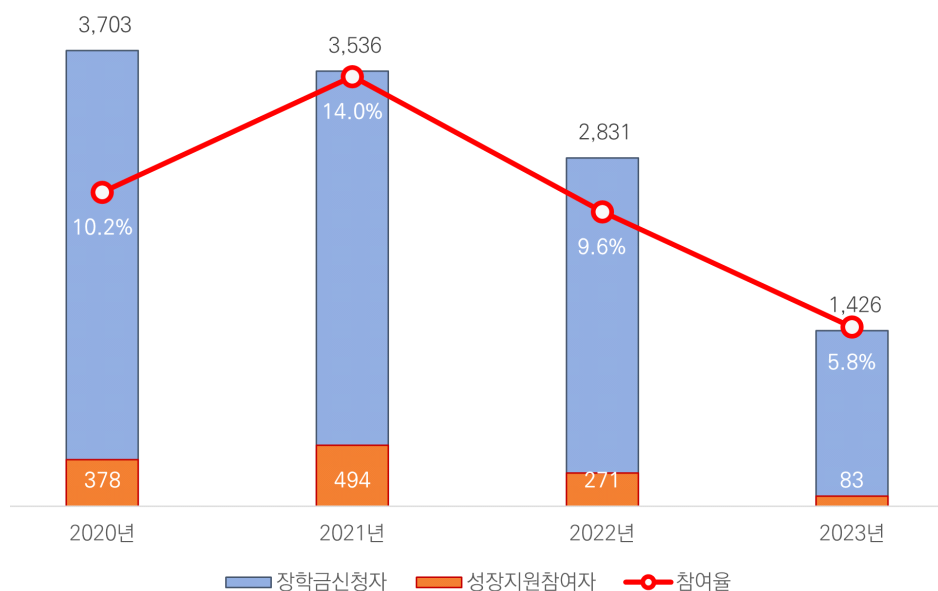


- 표준분류체계-중계열 기준으로는 전기·전자·컴퓨터 1,625명, 경영·경제 1,311명, 사회과학 1,154명 순으로 신청자가 많으며, 중·소계열 기준으로도 단일 전공 기준으로 간호학 793명으로 가장 많은 신청비율을 차지

2) 성장지원사업 참여자 특성 분석

- 2023년 상반기까지 성장지원사업 참여자는 1,226명으로 장학금 신청자 중 10.7%가 참여, 연도별로는 2021년 14.0%로 참여율이 가장 높은 편

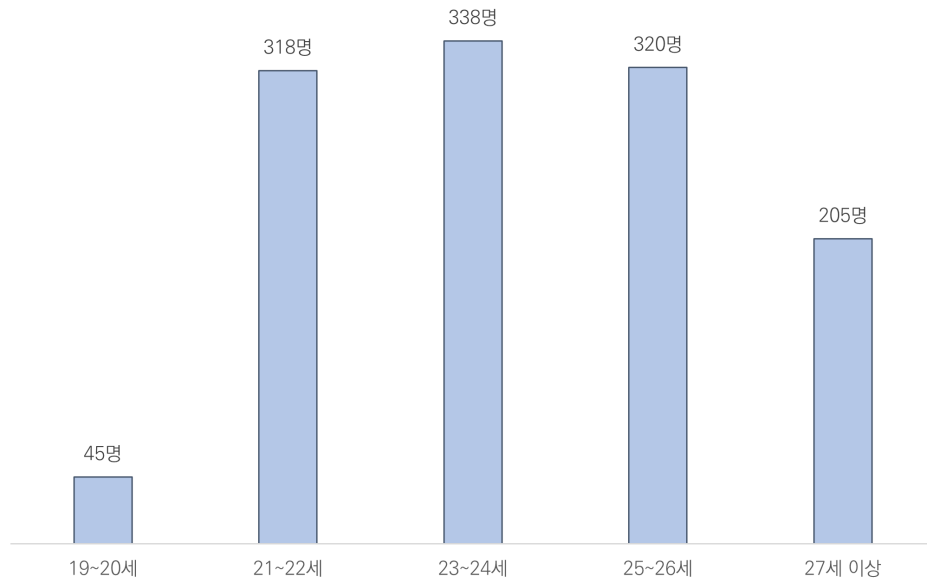
〈그림 7〉 연도별 성장지원사업 참여자 현황



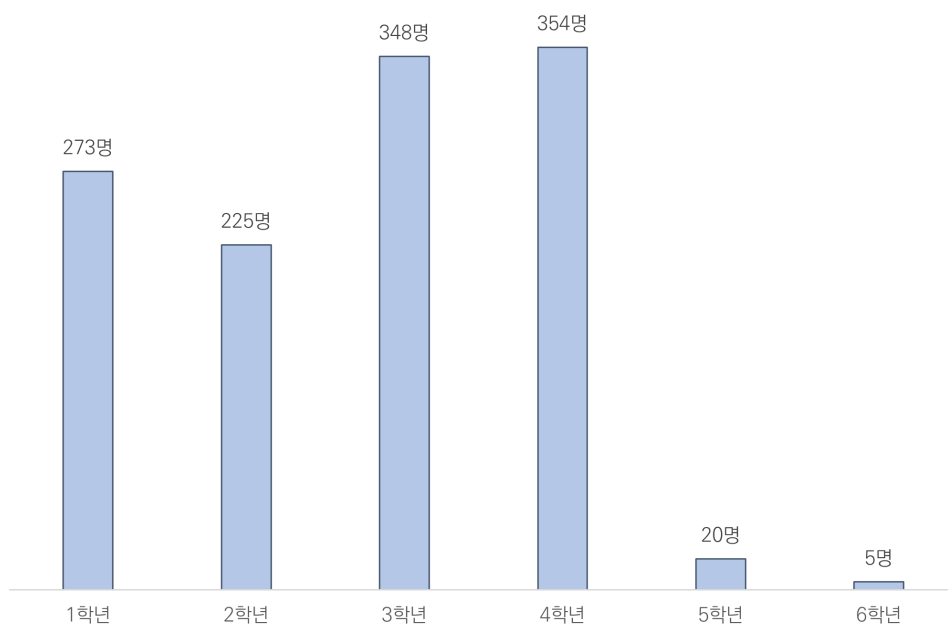
● 참여자 인구통계학적 특성

- 연령별로는 24세 이하 746명으로 20대 초반 참여가 가장 많았고, 25세에서 27세 참여자 467명을 차지, 소수이기는 하지만 40~60대 참여자1(15명)도 존재
- 참여자 중 여성 923명으로 75.3%를 차지하여 남성 참여자 303(24.7%)에 비해 3배 이상의 높은 참여율을 보이며, 학년별로 의학계열 5~6학년을 제외하면 3~4학년이 비교적 높은 참여

〈그림 8〉 연령별 성장지원사업 참여자 현황



〈그림 9〉 신청학년별 성장지원사업 참여자 현황



- 학교 종류 및 유형 참여자 특성은 장학금 신청자 비율과 유사하며, 4년제 대학교가 참여자가 월등히 높았으며, 이는 전문대학, 예술대학과 같이 대학 재학 기간이 짧고, 대학의 전공 특성 상 진로 및 취업 선택 기간이 짧은 특성이 반영된 결과로 유추

〈표 14〉 대학 유형별 성장지원사업 참여자 현황

구분	참여자수	참여율
각종학교(대학)	8	0.7%
교육대학	5	0.4%
대학교	1,044	85.2%
방송통신대학	8	0.7%
사이버대학(대학)	18	1.5%
산업대학	2	0.2%
예술대학	3	0.2%
전문대학	138	11.3%

- 위 표에서 공학계열은 장학금 신청자 중 27.9%를 차지하지만 성장지원사업은 24.3%로 줄어들며, 반면 인문사회계열은 성장지원사업 참여자 중 45.2%를 차지
 - 이는 이공계열은 학생들은 자신들의 진로를 비교적 긍정적으로 전망하기 때문에 특별한 진로준비나 노력을 하지 않는다는 연구 결과와 일치

〈표 15〉 성장지원사업 참여자 전공 : 대계열

구분	장학금 신청자		성장지원사업 참여자		비고
대계열	신청자수	신청자 전공비율	참여자수	참여자 전공비율	참여율
인문·사회	4,168	36.3%	554	45.2%	13.3%
공학	3,207	27.9%	298	24.3%	9.3%
자연과학	2,245	19.5%	190	15.5%	8.5%
예·체능	1,798	15.6%	177	14.4%	9.8%
의학	78	0.7%	7	0.6%	9.0%
합계	11,496	100.0%	1,226	100.0%	10.7%

- 기본적으로는 성장지원사업 프로그램을 제공하는 장소적 특성상 서울에 소재하는 대학생이 참여가 높은 편이며, 참여율로 보면 충남, 충북, 전북, 대전, 광주 등 서울에서 먼 지역 학생들이 많은 참여

〈표 16〉 대학소재지별 성장지원사업 참여자 현황

구분	장학금 신청자		성장지원사업 참여자		비고
소재지	신청자수	신청자 지역비율	참여자수	참여자 지역비율	참여율
서울	7,585	66.0%	905	73.8%	11.9%
경기	2,323	20.2%	189	15.4%	8.1%
강원	401	3.5%	23	1.9%	5.7%
충남	346	3.0%	45	3.7%	13.0%
인천	186	1.6%	15	1.2%	8.1%
경북	167	1.5%	10	0.8%	6.0%
충북	150	1.3%	15	1.2%	10.0%
전북	80	0.7%	8	0.7%	10.0%
대전	59	0.5%	7	0.6%	11.9%
세종	48	0.4%	3	0.2%	6.3%
부산	45	0.4%	1	0.1%	2.2%
대구	35	0.3%	-	0.0%	0.0%
광주	33	0.3%	4	0.3%	12.1%
전남	20	0.2%	-	0.0%	0.0%
경남	12	0.1%	1	0.1%	8.3%
제주	4	0.0%	-	0.0%	0.0%
울산	2	0.0%	-	0.0%	0.0%
합계	11,496	100.0%	1,226	100.0%	10.7%

- 경제상황별 참여자 현황은 기본적으로 장학금 신청이 많은 구간에 성장지원참여자가 많은 것으로 나타나, 장학금 신청자에 대한 성장지원사업에 대한 홍보가 효과가 있는 것으로 보이며, 신청자 대비 참여율은 8구간과 9구간이 두드러지나 신청자수가 적어 통계적으로 무의미

〈표 17〉 경제상황별 성장지원사업 참여자 현황

구분	장학금 신청자		성장지원사업 참여자		비고
경제상황	신청자수	신청자 경제상황 비율	참여자수	참여자 경제상황비율	참여율
기초/차상위	2,826	24.6%	329	26.8%	11.6%
1구간	2,452	21.3%	224	18.3%	9.1%
2구간	1,658	14.4%	136	11.1%	8.2%
3구간	1,789	15.6%	215	17.5%	12.0%
4구간	2,414	21.0%	246	20.1%	10.2%
5구간	9	0.1%	-	-	-
6구간	29	0.3%	-	-	-
8구간	13	0.1%	5	0.4%	38.5%
9구간	14	0.1%	2	0.2%	14.3%
10구간	23	0.2%	2	0.2%	8.7%
소득기준 비대상 사업	269	2.3%	67	5.5%	24.9%

3) 분석 시사점

- 본 분석 결과는 장학금 신청자 현황 및 성장지원사업 참여자의 참여 현황을 분석할 자료로 구체적 참여 동기 및 목적을 분석하기 어려우나, 신청자와 참여자의 특성을 확인하여 추후 서울 장학재단의 사업 및 프로그램 구성에 참고하길 권장
 - 조사결과 상, 성장지원사업의 프로그램에 참여자는 '4년제 대학' 유형에 해당하는 재학생이 관심과 참여가 많아, 홍보 및 참여 수요조사를 관련 대상자를 중심으로 시작하는 것도 좋은 방안
 - 성장지원사업의 경우 참여 신청 시 사업 인지 경로, 참여 동기 및 목적을 사전에 조사하여 사업 참여 종료 후 만족도 조사와 연계
 - 참여자 특성별 사업 및 프로그램 참여에 사전 사후 조사를 통해 개선방안을 도출

I 2. 사업참여자 특성 분석

1) 사업참여자 설문조사 결과

● 사업참여자 설문조사 연구 목적

- 〈장학생 성장지원사업〉 신청자의 기초통계 및 학교 소재지, 형태, 학교, 전공 등 특성을 파악할 수 있는 신청 자료를 분석하여 기초통계를 분석
- 장학생 중 성장지원사업 (미)신청자의 특성을 분석하여 성장지원사업의 프로그램 및 홍보방안 등을 재설계하는 정책적 근거의 기초자료로 활용
- 위 분석을 통해 실효성 있는 장학생 맞춤형 사업을 발굴하는 것이 목적

● 사업참여자 설문조사 결과

- 본 조사는 서울장학재단이 장학금 신청자에게 설문지를 온라인으로 발송하여 진행되었으며, 2020~2023년 사이 장학금을 신청한 사람들을 대상으로 유의표집(purposive sampling) 방식으로 진행

〈표 18〉 조사 개요

구분	내용
조사 대상	2020년 ~ 2023년 서울장학재단 장학금 신청자
표본 규모	1,001명(목표 : 1,000명)
표집 방법	유의표집(purposive sampling)
자료수집방법	구조화된 설문 문항 설계를 바탕으로 하는 온라인 조사(Web Survey)
조사도구	수집된 자료는 Editing-Coding-Key in Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS for win으로 분석함
조사기간	2023년 9월 12일 ~ 18일

● 표본의 특성

〈표 19〉 표본의 특성

구분		사례수	%
전체		(1,001)	100.0
학생여부	대학생	(676)	67.5
	졸업생	(325)	32.5
성별	남성	(245)	24.5
	여성	(756)	75.5
연령	18~29세	(926)	92.5
	30~39세	(57)	5.7
	40~49세	(12)	1.2
	50~59세	(2)	.2
	60세 이상	(4)	.4
학교 소재지	서울	(725)	72.4
	인천/경기	(209)	20.9
	대전/세종/충청	(29)	2.9
	광주/전라	(10)	1.0
	대구/경북	(8)	.8
	부산/울산/경남	(15)	1.5
	강원/제주	(5)	.5
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	10.4
	대학교(4년제)	(874)	87.3
	사이버대학(대학)	(17)	1.7
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.1
	기타	(5)	0.5
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	76.9
	특수목적고등학교	(80)	8.0
	특성화고등학교	(64)	6.4
	자율형사립고등학교	(54)	5.4
	검정고시	(18)	1.8
	기타	(15)	1.5

- 전체 응답자 1,001명 중 대학생이 67.5%. 졸업생이 32.5%로, 대학생 비중이 졸업생보다 2배 이상 높게 나타났으며, 연령대 또한 대부분의 응답자가 20대 이하(92.5%)
- 여성(75.5%) 응답자가 남성(24.5%)에 비해 높은 비중을 차지하였으며, 학교 소재지는 서울(72.4%) 및 경기(20.9%) 등 수도권 거주 응답자가 90% 이상
- 한편, 재학/졸업 대학 유형은 4년제 대학교가 87.3%로 가장 많았으며, 이어 전문대학(10.4%), 사이버대학(대학)(1.7%) 등의 순
- 졸업 고등학교 유형으로는 응답자 10명 중 7명 이상이 '일반 고등학교'(76.9%)를 졸업한 것으로 나타났으며, '특수목적고등학교'(8.0%), '특성화고등학교'(6.4%), '자율형사립고등학교'(5.4%), '검정 고시'(1.8%) 등의 순

● 대학 재학 일반

- 응답자들의 재학 중 또는 졸업한 학과 계열을 살펴본 결과, 10명 중 4명이 '인문사회계열'(41.9%)였고, 이어 '공학계열'(23.6%), '예체능 계열'(12.2%), '의학계열'(9.7%), '자연과학계열'(8.0%), '기타'(4.7%) 등의 순
- 졸업 고등학교 유형으로는 응답자 10명 중 7명 이상이 '일반 고등학교'(76.9%)를 졸업한 것으로 나타난 가운데, 졸업한 고등학교가 '사립학교'라는 응답은 53.7%로 절반 이상을 차지하였고, 다음으로 '공립학교'(45.1%) 순('기타' 1.2%)
- 현재 대학교에 재학 중이라고 응답한 응답자(n=676)들은 '8학기'라는 응답이 30.3%로 가장 많았고, 이어 '6학기'(26.3%), '4학기'(16.3%), '2학기'(8.6%), '7학기'(7.7%), '5학기'(6.4%), '3학기'(3.3%), '1학기'(1.2%) 등의 순으로 나타나 응답자 중 대학 재학생은 절반 이상이 3학년 이상(56.7%, 8학기 30.3% + 6학기 26.3%)

〈표 20〉 재학 중 또는 졸업한 학과 계열

구분		사례수	인문사회 계열	공학 계열	예체능계열	의학 계열	자연과학 계열	기타
전체		(1,001)	41.9	23.6	12.2	9.7	8.0	4.7
학생여부	대학생	(676)	41.6	23.4	11.7	9.9	8.1	5.3
	졸업생	(325)	42.5	24.0	13.2	9.2	7.7	3.4
성별	남성	(245)	32.2	43.7	7.3	4.5	8.6	3.7
	여성	(756)	45.0	17.1	13.8	11.4	7.8	5.0
연령	18~29세	(926)	42.2	24.6	11.9	9.2	7.9	4.2
	30~39세	(57)	38.6	8.8	19.3	17.5	7.0	8.8
	40~49세	(12)	25.0	25.0	8.3	16.7	8.3	16.7
	50~59세	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	60세 이상	(4)	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0
학교 소재지	서울	(725)	41.8	22.5	12.4	10.6	8.0	4.7
	인천/경기	(209)	42.1	28.2	12.9	5.3	6.7	4.8
	대전/세종/충청	(29)	41.4	31.0	6.9	13.8	6.9	0.0
	광주/전라	(10)	50.0	30.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	대구/경북	(8)	25.0	12.5	0.0	12.5	37.5	12.5
	부산/울산/경남	(15)	60.0	6.7	13.3	6.7	6.7	6.7
	강원/제주	(5)	0.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	16.3	22.1	27.9	19.2	8.7	5.8
	대학교(4년제)	(874)	44.4	24.3	10.3	8.5	7.9	4.7
	사이버대학(대학)	(17)	76.5	5.9	17.6	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	41.9	24.4	10.4	9.9	9.0	4.4
	특수목적고등학교	(80)	57.5	16.3	21.3	2.5	1.3	1.3
	특성화고등학교	(64)	29.7	21.9	21.9	20.3	6.3	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	38.9	24.1	9.3	7.4	3.7	16.7
	검정고시	(18)	22.2	11.1	27.8	11.1	16.7	11.1
	기타	(15)	40.0	40.0	6.7	0.0	6.7	6.7

〈표 21〉 졸업 고등학교 유형(1) 일반 유형

구분		사례수	일반고등학교	특수목적고등학교	특성화고등학교	자율형사립고등학교	검정고시	기타
전체		(1,001)	76.9	8.0	6.4	5.4	1.8	1.5
학생 여부	대학생	(676)	76.3	7.5	6.7	5.6	2.1	1.8
	졸업생	(325)	78.2	8.9	5.8	4.9	1.2	.9
성별	남성	(245)	75.5	5.7	4.5	12.7	.8	.8
	여성	(756)	77.4	8.7	7.0	3.0	2.1	1.7
연령	18~29세	(926)	77.4	8.0	5.9	5.5	1.6	1.5
	30~39세	(57)	73.7	7.0	12.3	3.5	3.5	0.0
	40~49세	(12)	58.3	16.7	0.0	8.3	8.3	8.3
	50~59세	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(725)	76.7	8.1	6.1	5.7	1.9	1.5
	인천/경기	(209)	80.4	7.7	6.7	2.9	.5	1.9
	대전/세종/충청	(29)	75.9	6.9	6.9	6.9	3.4	0.0
	광주/전라	(10)	80.0	0.0	10.0	10.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	62.5	12.5	0.0	12.5	12.5	0.0
	부산/울산/경남	(15)	40.0	13.3	20.0	20.0	6.7	0.0
	강원/제주	(5)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	76.0	1.9	16.3	1.9	3.8	0.0
	대학교(4년제)	(874)	77.0	8.8	5.1	5.7	1.6	1.7
	사이버대학(대학)	(17)	82.4	0.0	11.8	5.9	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	특수목적고등학교	(80)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	특성화고등학교	(64)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	검정고시	(18)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(15)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

〈표 22〉 졸업 고등학교 유형(2) 국공립 및 사립학교 여부

구분		사례수	사립학교	국공립학교	기타
전체		(1,001)	53.7	45.1	1.2
학생여부	대학생	(676)	51.3	47.3	1.3
	졸업생	(325)	58.8	40.3	.9
성별	남성	(245)	53.9	45.7	.4
	여성	(756)	53.7	44.8	1.5
연령	18~29세	(926)	52.5	46.2	1.3
	30~39세	(57)	70.2	29.8	0.0
	40~49세	(12)	66.7	33.3	0.0
	50~59세	(2)	50.0	50.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	25.0	0.0
학교 소재지	서울	(725)	56.8	41.9	1.2
	인천/경기	(209)	41.6	58.4	0.0
	대전/세종/충청	(29)	55.2	41.4	3.4
	광주/전라	(10)	60.0	40.0	0.0
	대구/경북	(8)	62.5	25.0	12.5
	부산/울산/경남	(15)	60.0	33.3	6.7
	강원/제주	(5)	60.0	40.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	51.0	48.1	1.0
	대학교(4년제)	(874)	53.8	45.0	1.3
	사이버대학(대학)	(17)	64.7	35.3	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(5)	60.0	40.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	49.5	50.5	0.0
	특수목적고등학교	(80)	51.3	48.8	0.0
	특성화고등학교	(64)	79.7	20.3	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	100.0	0.0	0.0
	검정고시	(18)	22.2	16.7	61.1
	기타	(15)	46.7	46.7	6.7

● 서울장학재단 장학금 및 성장지원사업 인지 경로

- 서울장학재단의 장학금에 대한 정보를 어떤 경로로 인지하게 되었는지를 살펴본 결과, ‘학교 홈페이지 등 안내’가 45.5%로 가장 높았고, 이어 ‘서울장학재단 홈페이지’(29.4%), ‘친구/지인 소개’(10.1%), ‘서울장학재단 SNS’(5.1%), ‘방송/신문보도’(3.9%), ‘기타’(2.7%) 등의 순
- 연령대별로 살펴보면, 40~49세 응답자 10명 중 7명 이상은 ‘학교 홈페이지 등 안내’(75.0%)가 높았으며, ‘친구/지인 소개’ 응답은 20대(10.6%) 및 30대(7.0%) 외 타 연령층에서는 미발견
- 한편, 서울장학재단의 성장지원사업 정보 인지 경로 또한 살펴본 결과, ‘서울장학재단 홈페이지’가 39.0%로 가장 많이 꼽혔고, 이어 ‘학교 홈페이지 등 안내’(29.1%), ‘서울장학재단 SNS’(18.3%), ‘친구/지인 소개’(6.4%), ‘방송/신문 보도’(3.2%), ‘교수/학교 직원 소개’(2.0%), ‘기타’(2.1%) 등의 순
- 즉, 장학금 정보는 ‘학교 홈페이지’, 성장지원사업은 ‘서울장학재단 홈페이지’에서 인지하는 비중이 각각 높아 다소 차이를 보임. 다만 서울장학재단 홈페이지 및 학교 홈페이지를 통해 인지하는 비율이 전체의 50%를 상회하는 만큼 홈페이지를 통한 보다 상세한 정보 공개 및 정책 설명이 이루어져야 할 것으로 판단

● 장학금 수령 유형 및 장학금으로 등록금 충당하는 비율

- 응답자들이 서울장학재단으로부터 받은 장학금의 종류(복수응답)로, 응답자의 절반은 ‘서울희망대학장학금(등록금)’을 받았으며(51.9%), 이어 ‘서울희망대학진로장학금’(26.3%), ‘서울희망공익인재장학금’(7.1%), ‘서울우수인재장학금’(5.9%), ‘서울희망디딤돌장학금’(5.8%), ‘희망플러스장학금’(4.5%), ‘독립유공자후손장학금’(4.3%), ‘청춘스타트장학금’(2.2%), ‘유영아학업장학금’(1.3%), ‘서울교환학생 장학금’(0.5%) 등의 순
- 합계 100%를 기준으로 할 때, 등록금 충당 재원을 살펴본 결과, 응답자 10명 중 5명 이상은 ‘국가장학금’(58.8%)을 주요 재원으로 꼽았고, 그 다음으로 ‘대학(교내)장학금’(14.9%) 등의 순
- ‘서울장학재단 포함 외부 장학금’은 응답자 10명 중 1명에 해당하는 12.4%
- 한편, ‘부모 지인 등 통한 조달’(8.4%) 및 ‘본인 직접 조달’(4.9%)이 뒤를 이음(‘기타’ 0.5%)

〈표 23〉 서울장학재단 장학금 정보 인지 경로

구분		사례수	학교 홈페이지 등 안내	서울 장학재단 홈페이지	친구/지인 소개	서울 장학재단 SNS	방송/신문 보도	교수/학교 직원 소개	기타
전체		(1,001)	45.5	29.4	10.1	5.1	3.9	3.4	2.7
학생 여부	대학생	(676)	47.5	27.4	10.8	3.8	3.8	3.7	3.0
	졸업생	(325)	41.2	33.5	8.6	7.7	4.0	2.8	2.2
성별	남성	(245)	44.1	31.8	8.6	6.9	4.9	2.0	1.6
	여성	(756)	45.9	28.6	10.6	4.5	3.6	3.8	3.0
연령	18~29세	(926)	45.4	28.8	10.5	5.4	3.8	3.5	2.7
	30~39세	(57)	43.9	35.1	7.0	1.8	7.0	1.8	3.5
	40~49세	(12)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50~59세	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
학교 소재 지	서울	(725)	44.4	31.4	9.8	5.4	3.6	3.2	2.2
	인천/경기	(209)	49.3	23.4	12.0	4.8	2.9	4.3	3.3
	대전/세종/충청	(29)	37.9	31.0	6.9	3.4	17.2	0.0	3.4
	광주/전라	(10)	50.0	20.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	50.0	25.0	0.0	12.5	0.0	0.0	12.5
	부산/울산/경남	(15)	46.7	20.0	6.7	0.0	0.0	13.3	13.3
	강원/제주	(5)	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	31.7	28.8	16.3	6.7	3.8	5.8	6.7
	대학교(4년제)	(874)	46.9	29.4	9.4	4.9	4.0	3.1	2.3
	사이버대학(대학)	(17)	58.8	17.6	11.8	5.9	0.0	5.9	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	46.1	29.0	9.7	4.5	4.3	3.6	2.7
	특수목적고등학교	(80)	46.3	33.8	8.8	6.3	2.5	1.3	1.3
	특성화고등학교	(64)	31.3	35.9	10.9	9.4	4.7	6.3	1.6
	자율형사립고등학교	(54)	46.3	24.1	14.8	7.4	1.9	0.0	5.6
	검정고시	(18)	55.6	16.7	16.7	5.6	0.0	0.0	5.6
	기타	(15)	53.3	33.3	6.7	0.0	0.0	6.7	0.0

〈표 24〉 서울장학재단으로부터 받은 장학금(복수응답)(1)

구분		사례수	서울희망대학 장학금	서울희망대학 진로장학금	서울희망공익 인재장학금	서울우수인재 장학금	서울희망 디딤돌 장학금
전체		(1,001)	51.9	26.3	7.1	5.9	5.8
학생여 부	대학생	(676)	53.3	30.5	6.5	3.6	4.9
	졸업생	(325)	49.2	17.5	8.3	10.8	7.7
성별	남성	(245)	53.1	21.6	6.1	8.6	6.5
	여성	(756)	51.6	27.8	7.4	5.0	5.6
연령	18~29세	(926)	51.4	25.9	7.6	6.0	5.5
	30~39세	(57)	68.4	26.3	1.8	3.5	8.8
	40~49세	(12)	25.0	41.7	0.0	8.3	8.3
	50~59세	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0
학교 소재지	서울	(725)	50.9	27.0	7.4	6.1	5.4
	인천/경기	(209)	59.3	23.4	6.2	5.3	6.7
	대전/세종/충청	(29)	34.5	31.0	6.9	3.4	6.9
	광주/전라	(10)	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0
	대구/경북	(8)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(15)	33.3	20.0	0.0	13.3	6.7
	강원/제주	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	69.2	25.0	1.9	2.9	3.8
	대학교(4년제)	(874)	49.9	26.2	7.9	6.3	6.2
	사이버대학(대학)	(17)	58.8	35.3	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
졸업 고등학 교 유형	일반고등학교	(770)	53.6	25.2	7.1	5.6	6.0
	특수목적고등학교	(80)	32.5	31.3	13.8	6.3	3.8
	특성화고등학교	(64)	62.5	31.3	0.0	7.8	3.1
	자율형사립고등학교	(54)	42.6	20.4	5.6	9.3	7.4
	검정고시	(18)	44.4	38.9	11.1	5.6	11.1
	기타	(15)	66.7	40.0	0.0	0.0	6.7

〈표 25〉 서울장학재단으로부터 받은 장학금(복수응답)(2)

구분		사례수	희망플러스장학금	독립유공자후손장학금	청춘스타트장학금	유영아학업장학금	서울교환학생장학금
전체		(1,001)	4.5	4.3	2.2	1.3	0.5
학생여부	대학생	(676)	0.6	5.2	2.8	1.2	0.7
	졸업생	(325)	12.6	2.5	.9	1.5	0.0
성별	남성	(245)	6.1	2.4	2.9	2.0	0.0
	여성	(756)	4.0	4.9	2.0	1.1	0.7
연령	18~29세	(926)	4.4	4.5	2.4	1.4	0.4
	30~39세	(57)	3.5	0.0	0.0	0.0	1.8
	40~49세	(12)	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0
	50~59세	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학교소재지	서울	(725)	4.3	4.6	2.2	1.5	0.3
	인천/경기	(209)	3.8	3.8	1.4	.5	1.0
	대전/세종/충청	(29)	10.3	0.0	10.3	0.0	3.4
	광주/전라	(10)	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(15)	20.0	0.0	0.0	6.7	0.0
	강원/제주	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	2.9	3.8	2.9	0.0	0.0
	대학교(4년제)	(874)	4.7	4.5	2.1	1.5	.6
	사이버대학(대학)	(17)	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기타	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	3.6	4.8	1.9	1.2	.5
	특수목적고등학교	(80)	8.8	3.8	3.8	1.3	0.0
	특성화고등학교	(64)	7.8	1.6	0.0	1.6	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	9.3	3.7	7.4	1.9	0.0
	검정고시	(18)	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0
	기타	(15)	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7

〈표 26〉 (합계 100% 기준으로 했을 때) 등록금 자원

구분		사례수	국가장학금	대학(교내)장 학금	서울장학재단 포함 외부 장학금	본인 직접 조달	부모 지인 등 통한 조달	기타
전체		(1,001)	58.8	14.9	12.4	4.9	8.4	0.5
학생여부	대학생	(676)	57.6	15.6	12.6	4.6	8.8	0.8
	졸업생	(325)	61.5	13.5	12.1	5.4	7.5	0.0
성별	남성	(245)	61.3	14.8	12.0	4.4	7.4	0.1
	여성	(756)	58.0	15.0	12.6	5.1	8.7	0.7
연령	18~29세	(926)	59.3	15.0	12.1	4.3	8.7	0.6
	30~39세	(57)	50.3	13.4	17.6	12.9	5.7	0.0
	40~49세	(12)	58.5	19.8	9.2	12.5	0.0	0.0
	50~59세	(2)	25.0	15.0	50.0	0.0	0.0	10.0
	60세 이상	(4)	82.5	0.0	5.0	12.5	0.0	0.0
학교 소재지	서울	(725)	59.0	14.3	12.7	4.9	8.7	0.3
	인천/경기	(209)	58.4	15.4	12.2	4.7	7.8	1.4
	대전/세종/충청	(29)	58.3	23.8	6.0	4.3	7.6	0.0
	광주/전라	(10)	50.0	16.0	18.0	5.5	10.5	0.0
	대구/경북	(8)	58.8	6.9	27.5	3.1	3.8	0.0
	부산/울산/경남	(15)	52.7	28.0	5.0	8.0	6.3	0.0
	강원/제주	(5)	86.0	12.0	2.0	0.0	0.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	58.3	11.7	14.8	7.1	7.3	0.9
	대학교(4년제)	(874)	59.3	15.4	11.9	4.2	8.7	.5
	사이버대학(대학)	(17)	37.6	9.4	26.5	26.5	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	54.8	26.0	12.2	7.0	0.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	58.7	14.6	12.5	4.6	9.0	0.5
	특수목적고등학교	(80)	59.5	13.2	14.2	3.4	8.6	1.3
	특성화고등학교	(64)	58.4	14.1	14.1	8.0	4.9	0.3
	자율형사립고등학교	(54)	61.0	16.9	10.0	4.6	7.4	0.0
	검정고시	(18)	46.9	30.8	7.2	11.7	1.1	2.3
	기타	(15)	68.9	17.7	5.7	6.1	1.7	0.0

〈표 27〉 서울장학재단 성장지원사업 정보 인지 경로

구분		사례수	서울장학재단 홈페이지	학교 홈페이지 등 안내	서울장학재단 SNS	친구/지인 소개	방송/신문 보도	교수/학교 직원 소개	기타
전체		(1,001)	39.0	29.1	18.3	6.4	3.2	2.0	2.1
학생 여부	대학생	(676)	39.2	29.0	17.9	6.8	3.0	1.8	2.4
	졸업생	(325)	38.5	29.2	19.1	5.5	3.7	2.5	1.5
성별	남성	(245)	36.7	30.6	18.0	5.3	5.7	2.4	1.2
	여성	(756)	39.7	28.6	18.4	6.7	2.4	1.9	2.4
연령	18~29세	(926)	38.8	28.2	19.3	6.5	3.0	2.2	2.1
	30~39세	(57)	42.1	35.1	5.3	7.0	7.0	0.0	3.5
	40~49세	(12)	16.7	75.0	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	50~59세	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(725)	40.4	28.1	18.8	6.2	2.9	1.8	1.8
	인천/경기	(209)	35.4	32.5	16.3	8.1	3.3	2.4	1.9
	대전/세종/충청	(29)	41.4	34.5	13.8	0.0	6.9	0.0	3.4
	광주/전라	(10)	40.0	30.0	20.0	0.0	10.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	37.5	12.5	37.5	0.0	0.0	0.0	12.5
	부산/울산/경남	(15)	13.3	26.7	20.0	6.7	6.7	13.3	13.3
	강원/제주	(5)	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	43.3	14.4	22.1	7.7	1.0	6.7	4.8
	대학교(4년제)	(874)	38.1	30.9	17.8	6.3	3.5	1.5	1.8
	사이버대학(대학)	(17)	41.2	35.3	17.6	5.9	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	39.9	28.1	19.0	6.4	2.9	1.8	2.1
	특수목적고등학교	(80)	42.5	37.5	12.5	5.0	2.5	0.0	0.0
	특성화고등학교	(64)	35.9	26.6	14.1	4.7	9.4	7.8	1.6
	자율형사립고등학교	(54)	33.3	31.5	16.7	11.1	3.7	0.0	3.7
	검정고시	(18)	22.2	33.3	22.2	11.1	0.0	0.0	11.1
	기타	(15)	26.7	33.3	33.3	0.0	0.0	6.7	0.0

● 성장지원사업 참여 경험

- 지난 4년간 참여한 성장지원사업(복수응답)으로 응답자 10명 중 7명은 '불참했다'고 응답(71.8%)
- 참여 경험이 있는 응답자들이 가장 많이 참여한 프로그램은 '썸토링'(16.8%)이고, 다음으로 '썸클래스'(9.6%), '썸투게더'(4.1%), '썸포터즈'(2.5%) 등의 순

〈표 28〉 지난 4년간 참여한 성장지원사업(복수응답)

구분		사례수	불참	썸토링	썸클래스	썸투게더	썸포터즈
전체		(1,001)	71.8	16.8	9.6	4.1	2.5
학생여부	대학생	(676)	73.8	13.9	9.8	3.8	2.7
	졸업생	(325)	67.7	22.8	9.2	4.6	2.2
성별	남성	(245)	74.7	17.6	6.5	3.7	3.3
	여성	(756)	70.9	16.5	10.6	4.2	2.2
연령	18~29세	(926)	71.4	17.4	9.7	3.9	2.6
	30~39세	(57)	78.9	8.8	8.8	7.0	0.0
	40~49세	(12)	66.7	16.7	8.3	8.3	0.0
	50~59세	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0
학교 소재지	서울	(725)	71.0	16.7	10.3	4.8	2.9
	인천/경기	(209)	74.6	15.8	7.2	2.9	1.4
	대전/세종/충청	(29)	72.4	24.1	6.9	0.0	0.0
	광주/전라	(10)	60.0	30.0	20.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(15)	66.7	26.7	0.0	0.0	6.7
	강원/제주	(5)	60.0	0.0	40.0	0.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(104)	83.7	3.8	6.7	2.9	3.8
	대학교(4년제)	(874)	70.4	18.6	9.7	4.1	2.4
	사이버대학(대학)	(17)	76.5	0.0	17.6	5.9	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	60.0	20.0	20.0	20.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(770)	71.2	17.8	9.7	3.9	2.2
	특수목적고등학교	(80)	66.3	18.8	12.5	7.5	3.8
	특성화고등학교	(64)	78.1	9.4	6.3	4.7	3.1
	자율형사립고등학교	(54)	77.8	13.0	7.4	3.7	3.7

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분	사례수	불참	썸토링	썸클래스	썸투게더	썸포터즈
검정고시	(18)	77.8	11.1	11.1	0.0	0.0
기타	(15)	80.0	6.7	6.7	0.0	6.7

● 성장지원사업 참여자 공통 : 서울장학재단 기관 평가

- 성장지원사업 참여 경험이 있는 응답자(n=282)에게 서울장학재단의 전반적인 서비스 품질에 대해 물어본 결과, 전반적으로 5점 만점 기준 4점 이상, 100점 만점 기준 80점 이상 우수한 평가
- 가장 높은 점수를 받은 항목은 '사회적 책임' 중 '지속가능성'(서울장학재단은 국가나 사회의 지속적인 발전을 위한 업무를 수행하고 있다)으로 100점 만점 기준 88.6점
- 반면, 가장 낮은 점수는 '전반적 고객만족'의 '욕구 충족'(서울장학재단의 성장지원사업을 이용해서 내가 바라던 것이 모두 충족되었다)으로 79.0점을 기록, 유일하게 70점대

〈표 29〉 서울장학재단에서의 성장지원사업 참여 경험(서비스 품질) 평가

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	100점 평균
상품 품질	참여목적 부합	0.7	1.8	9.6	36.5	51.4	4.4	84.0
	서비스 효익성	0.4	1.4	10.6	35.8	51.8	4.4	84.3
	서비스 완결성	0.7	0.7	5.7	39.0	53.9	4.4	86.2
전달품질	인적 상호작용	0.7	1.4	6.7	37.9	53.2	4.4	85.4
	커뮤니케이션	0.0	0.7	7.1	35.8	56.4	4.5	87.0
	고객케어	0.0	0.7	8.2	35.1	56.0	4.5	86.4
환경 품질	물리적 환경	0.0	1.1	6.4	35.8	56.7	4.5	87.1
	제도/절차/시스템 환경	0.0	0.4	7.1	33.3	59.2	4.5	87.9
	인적자원 역량 환경	0.0	0.0	7.1	34.8	58.2	4.5	87.8
사회적 책임	정책 타당성	0.0	0.4	6.7	31.6	61.3	4.5	88.5
	지속가능성	0.4	0.4	4.3	34.8	60.3	4.5	88.6
	윤리성	0.0	0.4	7.8	35.8	56.0	4.5	86.9
전반적 고객만족	욕구 충족	0.4	2.1	18.8	38.7	40.1	4.2	79.0
	체감만족	0.7	0.4	8.9	42.2	47.9	4.4	84.0
	긍정적 감정	0.4	0.4	6.7	32.6	59.9	4.5	87.9
기관 성과(사업/활동 신뢰감)		0.0	0.7	6.4	37.9	55.0	4.5	86.8

● 씬클래스 참여자 평가

- 씬클래스 참여자(n=96)에게 전반적 만족도 포함 총 10가지 항목으로 씬클래스 프로그램 경험에 대한 동의 정도를 물어본 결과, ‘프로그램 재참여 의향’과 ‘서울장학재단에 대한 호감도 상승’이 100점 만점 기준 각 87.2점을 기록하여 가장 높게 평가
- 반면, ‘프로그램으로 기대하던 바를 달성’에 대한 동의는 82.0점으로 가장 낮은 점수
- 한편, 씬클래스에 대한 전반적 만족도는 85.4점을 기록(동의 정도 89.6%, ‘그렇다’ 37.5% + ‘매우 그렇다’ 52.1%)
- 9가지 측정 항목이 전반적 만족도에 얼마나 영향을 주었는지를 살펴보기 위해 Pearson 상관계수 분석을 통한 상관분석을 실시한 결과, ‘타인 추천 의향’이 0.797로 가장 높았고, ‘프로그램이 자기 계발에 도움’(0.727), ‘프로그램 수강 후, 서울장학재단 호감도 상승’(0.714) 순이었으며, 반면 중요도가 가장 낮은 항목으로는 ‘운영 기간 적절’(0.519), ‘전문성 있는 강사가 진행’(0.556) 등

〈표 30〉 씬클래스 참여 경험 평가 : 서비스 품질

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	100점 평균
프로그램이 적절하게 구성	0.0	1.0	8.3	37.5	53.1	4.4	85.7
프로그램 운영 기간 적절	0.0	0.0	9.4	36.5	54.2	4.4	86.2
전문성 있는 강사가 진행	0.0	1.0	9.4	42.7	46.9	4.4	83.9
진행방식이 만족스러움	1.0	1.0	10.4	36.5	51.0	4.4	83.9
자기계발에 도움	0.0	1.0	11.5	36.5	51.0	4.4	84.4
프로그램으로 기대하던 바를 달성	0.0	2.1	15.6	34.4	47.9	4.3	82.0
프로그램 재참여 의향	0.0	0.0	9.4	32.3	58.3	4.5	87.2
서울장학재단 호감도 상승	1.0	1.0	9.4	25.0	63.5	4.5	87.2
타인 추천 의향	0.0	0.0	11.5	35.4	53.1	4.4	85.4
션클래스 전반적 만족도	0.0	0.0	10.4	37.5	52.1	4.4	85.4

- IPA(Importance Performance Analysis)란 해당 문항에 대한 만족도와 중요도를 산출하여, 이를 바탕으로 개선전략 및 우선순위를 결정하는 분석방법론
- 평면상의 위치에 따라 중점개선(우선 개선), 현상 유지(유지강화), 점진개선(주의관찰), 지속유지강화(단순 유지)의 4가지로 구분하며 기준선은 중요도와 만족도의 평균값으로 설정

〈그림 10〉 씬클래스 참여 경험 평가 : IPA분석



- 차원별 우선순위를 분석한 결과, 중요도는 높지만 만족도가 낮아 만족도 제고 및 안정성 확보를 위해 가장 우선적으로 개선이 필요한 영역인 '중점개선' 영역으로 '프로그램으로 기대하던 바를 달성', '프로그램의 진행방식이 만족', '프로그램 참여가 자기계발에 도움'이 선정
- 한편, 중요도가 높고 만족도도 높아 현재 현상을 유지하도록 권장되는 최우수 영역인 '현상 유지' 영역에는 '서울장학재단의 호감도 상승', '타인 추천 의향', '프로그램이 적절하게 구성'이 포함
- 만족도가 높지만 중요도는 다소 낮아 안정성 확보 노력이 중요한 '지속유지강화' 영역에는 '재참여 의향'과 '운영기간 적절'이 선정
- 중요도도 낮고 만족도도 낮아 만족도 제고를 위해 점진적으로 개선을 요하는 '점진 개선' 영역에는 '전문성 있는 강사가 진행'이 포함
- 씬클래스의 전반적 만족도를 '전혀 그렇지 않다'와 '그렇지 않다' 등 하위항목을 선택한 응답자들에게 만족도가 낮은 이유를 물어보고자 했으나, 모든 응답자가 '보통이다' 이상을 선택
- 씬클래스 참여자들은 프로그램 관련 바라는 점이나 건의사항으로 아래와 같은 의견을 제시
- 가장 많은 의견으로는 야간, 주말 등 좀 더 다양한 시간에 열렸으면 하는 '시간 다양화' 측면

〈표 31〉 씬클래스 프로그램 관련 바라는 점 또는 건의사항

유형	내용
분야 다양화	예체능 친구들에게 도움이 될 클래스가 있었으면 좋겠어요. 대부분의 클래스는 너무 취업과 인문계 자연계 계열의 친구들에게만 도움이 되는 것 같습니다.
사전 수요조사	학생들이 원하는 강의를 조사해서 받아도 좋을 것 같아요.
시간 다양화	션클래스 프로그램을 참여하고 싶어도 평일이면 늦게 끝나서 21시경 참여가 어렵습니다. 일찍 끝나거나 주말에 활동이 많이 이뤄졌으면 좋겠습니다.
	주말에도 자주 해주세요.
	주말 오후에 자주 열면 좋을 것 같습니다. 또한 온라인 참여형식도 늘면 좋을 것 같습니다.
	션클래스가 조금 더 자주 열리면 좋을 것 같습니다.
	교환학생 자소서 꿀팁 등을 알려주신다고 공지에는 기재되어 있었는데 연사님이 교환학생 파견 시 자소서 작성을 하지 않아서 잘 모르겠다고 하셔서 아쉬웠습니다. 그리고 개최일을 같은 주제 다른 연사분으로 이들을 열거나 수요가 많을 시 다음에 2회차로도 여는 등 할 수 있다면 시간이 안 되는 경우 다른 날에 참여할 수 있어 좋을 것 같습니다. 추첨 이벤트 재미있었어요.
실무강의 중점	주말에도 자주 해줬으면
	직무 실무 경험을 하는 환경을 만들어 주신 것이 감사해요. 이런 게 스펙이 되는 것 같아 너무 프로그램을 잘 구성해주시고 있다고 생각합니다.
인원 증원	좀 더 실무적인 강의들이 있었으면 좋겠습니다.
	현재도 다양한 분야의 클래스가 열리고 있는데 앞으로도 새로운 분야의 시도를 유지했으면 좋겠다. 오프라인 강의를 온라인강의로 생중계하여 션클래스 참여 가능한 인원을 조금 더 증원하면 좋겠다.
	참여자수와 참여기회 확충
현직자 강의 증대	분야별 현직자 강의를 듣고 싶습니다.

● 썸토링 참여자 평가

- 썸토링 참여자(n=168)들이 썸토링 프로그램에서 참여한 세부 사업(복수응답)은 '직무 멘토링'이 39.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 '썸토링 데이'(36.9%), '취업특강'(25.6%), '부트캠프'(18.5%), '체인지업'(6.0%), 'AI면접 코칭'(4.8%) 등

〈표 32〉 썸토링 참여 세부 사업(복수응답)

구분		사례수	직무 멘토링	썸토링 데이	취업특강	부트캠프	체인지업	AI면접 코칭
전체		(168)	39.9	36.9	25.6	18.5	6.0	4.8
학생여부	대학생	(94)	28.7	39.4	24.5	30.9	4.3	3.2
	졸업생	(74)	54.1	33.8	27.0	2.7	8.1	6.8
성별	남성	(43)	51.2	46.5	25.6	11.6	2.3	4.7
	여성	(125)	36.0	33.6	25.6	20.8	7.2	4.8
연령	18~29세	(161)	39.8	36.6	24.2	19.3	5.0	5.0
	30~39세	(5)	40.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	40~49세	(2)	50.0	50.0	100.0	0.0	50.0	0.0
학교 소재지	서울	(121)	43.0	37.2	25.6	17.4	5.0	4.1
	인천/경기	(33)	30.3	39.4	30.3	24.2	6.1	9.1
	대전/세종/충청	(7)	42.9	28.6	14.3	0.0	28.6	0.0
	광주/전라	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	대학교(4년제)	(163)	39.9	37.4	25.2	19.0	6.1	4.9
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(137)	41.6	33.6	24.1	21.9	6.6	5.1
	특수목적고등학교	(15)	33.3	46.7	26.7	0.0	6.7	6.7
	특성화고등학교	(6)	50.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(7)	28.6	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0
	검정고시	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- 설문 참여자에게 전반적 만족도 포함 총 10가지 항목으로 설문 프로그램 경험에 대한 동의 정도를 물어본 결과, '서울장학재단에 대한 호감도 상승'이 100점 만점 기준 각 86.9점을 기록하여 가장 높았으며, '서울장학재단에 대한 호감도 상승'은 설문조사 결과에서도 가장 높은 점수를 기록한 항목
- 반면, '프로그램으로 기대하던 바를 달성'에 대한 동의는 81.1점으로 가장 낮았으며, 이 또한 설문조사 결과와 동일하게 응답
- 한편, 설문조사에 대한 전반적 만족도는 85.6점을 기록(동의 정도 90.8%, '그렇다' 36.3% + '매우 그렇다' 54.2%)
- 9가지 측정 항목이 전반적 만족도에 얼마나 영향을 주었는지를 살펴보기 위해 Pearson 상관계수 분석을 통한 상관분석을 실시한 결과, '타인 추천 의향'이 0.858로 가장 높았으며, 전반적으로 중요도가 높게 분석
- 반면, '운영 기간 적절'(0.628)은 비교적 타 항목에 비해 중요도가 낮았으며, 특히 이는 설문결과와 유사한 결과

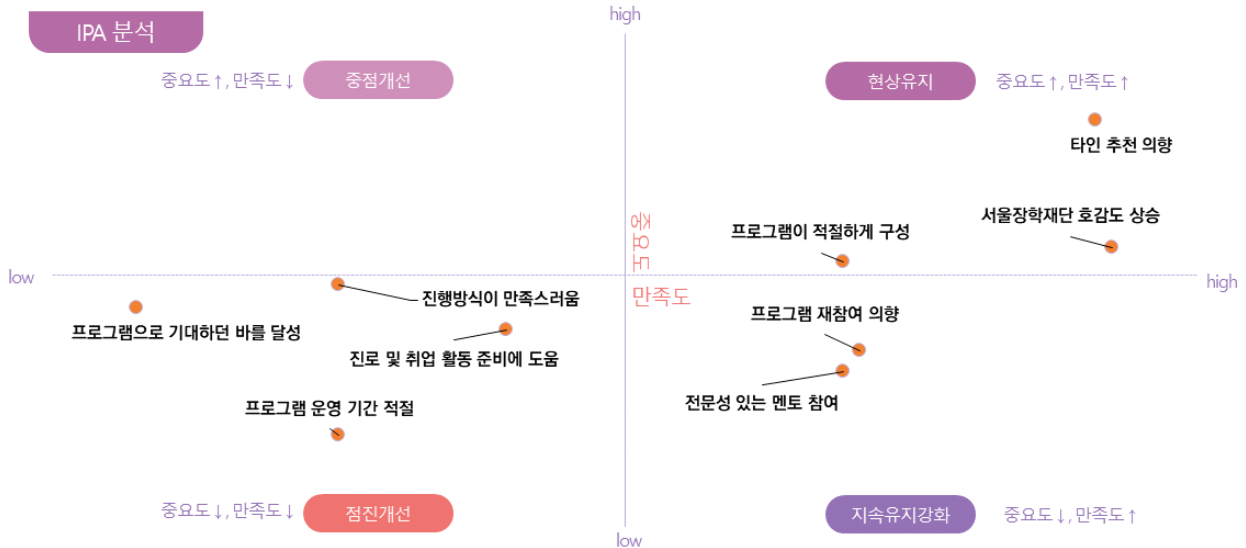
〈표 33〉 설문 참여 경험 평가 : 서비스 품질

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	100점 평균
프로그램이 적절하게 구성	0.6	1.2	9.5	33.9	54.8	4.4	85.3
프로그램 운영 기간 적절	1.2	1.8	12.5	35.7	48.8	4.3	82.3
전문성 있는 멘토 참여	0.6	0.6	11.9	31.0	56.0	4.4	85.3
진행방식이 만족스러움	1.8	2.4	9.5	37.5	48.8	4.3	82.3
진로 및 취업 활동 준비에 도움	0.6	1.8	12.5	33.9	51.2	4.3	83.3
프로그램으로 기대하던 바를 달성	1.2	1.8	14.3	36.9	45.8	4.2	81.1
프로그램 재참여 의향	0.6	1.8	10.1	30.4	57.1	4.4	85.4
서울장학재단 호감도 상승	0.6	0.0	10.7	28.6	60.1	4.5	86.9
타인 추천 의향	1.2	0.6	8.9	28.6	60.7	4.5	86.8
설문 전반적 만족도	.6	1.2	7.7	36.3	54.2	4.4	85.6

- 차원별 우선순위를 분석한 결과, 중요도는 높지만 만족도가 낮아 우선적으로 개선이 필요한 영역인 '중점개선' 영역은 미도출
- 중요도가 높고 만족도도 높아 현재 현상을 유지하도록 권장되는 최우수 영역인 '현상 유지' 영역으로 '서울장학재단의 호감도 상승', '타인 추천 의향', '프로그램이 적절하게 구성'이 포함되었으며, 3가지

항목은 썸토링에서도 동일하게 ‘현상유지’ 영역에 포함

〈그림 11〉 썸토링 참여 경험 평가 : IPA분석



- 만족도가 높지만 중요도는 다소 낮아 안정성 확보 노력이 중요한 ‘지속유지강화’ 영역에는 ‘재참여 의향’과 ‘전문성 있는 멘토 참여’가 선정
- 중요도도 낮고 만족도도 낮아(단, 상대적인 결과임) 만족도 제고를 위해 점진적으로 개선을 요하는 ‘점진 개선’ 영역에는 총 4가지 항목이 포함되었으며, ‘진행방식이 만족스러움’, ‘프로그램으로 기대하던 바를 달성’, ‘진로 및 취업 활동 준비에 도움’, ‘프로그램 운영 기간 적절’ 등이 선정
- 썸토링이 취업 준비에 도움이 되었다(도움이 되었다 ‘보통 이상’ 응답자)고 한 응답자(n=164)들은 가장 도움이 되었던 내용으로 ‘관심 있는 직무 및 기업 정보’(39.6%)을 꼽았으며, 이어 ‘진로 방향 설정’(24.4%), ‘자기소개서 및 면접 피드백’(22.6%), ‘진로 상담’(12.2%), ‘기타’(1.2%) 등의 순으로 나타나, 현업에 있는 선배들의 이야기를 듣는 시간이 가장 도움이 된 것으로 응답

〈표 34〉 썸토링 프로그램 중 진로 및 취업활동 준비에 가장 도움이 된 내용

구분		사례수	관심 있는 직무 및 기업 정보	진로 방향 설정	자기소개서 및 면접 피드백	진로 상담	기타
전체		(164)	39.6	24.4	22.6	12.2	1.2
학생여부	대학생	(91)	44.0	31.9	13.2	8.8	2.2
	졸업생	(73)	34.2	15.1	34.2	16.4	0.0
성별	남성	(43)	39.5	14.0	30.2	16.3	0.0
	여성	(121)	39.7	28.1	19.8	10.7	1.7
연령	18~29세	(157)	39.5	23.6	22.9	12.7	1.3

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	관심 있는 직무 및 기업 정보	진로 방향 설정	자기소개서 및 면접 피드백	진로 상담	기타
	30~39세	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
학교 소재지	서울	(119)	43.7	20.2	21.8	12.6	1.7
	인천/경기	(33)	30.3	39.4	21.2	9.1	0.0
	대전/세종/충청	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0
	광주/전라	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0
재학/졸업 대학 유형	전문대학	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0
	대학교(4년제)	(159)	40.3	23.9	22.0	12.6	1.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(134)	39.6	23.1	23.1	12.7	1.5
	특수목적고등학교	(14)	35.7	21.4	21.4	21.4	0.0
	특성화고등학교	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0
	검정고시	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- 썸토링 전반적 만족도를 보통 미만으로 평가한 응답자(n=3)는 3명에 불과했지만, 썸클래스와 달리 의견이 나왔다는 점이 의미
- 썸토링 전반적 만족도가 낮은 가장 큰 이유로 '프로그램 운영 방식(온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족'이라는 의견이 66.7%를 차지하였으며, '기타'(33.7%) 의견으로는 '체인지업 프로그램에 참여했는데 장학재단을 통해 시작한 학생들은 늦게 시작해서 불편했다'는 응답

〈표 35〉 썸토링 전반적 만족도가 낮은 이유

구분		사례수	프로그램 운영 방식 (온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족	기타
전체		(3)	66.7	33.3
학생여부	대학생	(2)	100.0	0.0
	졸업생	(1)	0.0	100.0
성별	남성	(2)	100.0	0.0
	여성	(1)	0.0	100.0

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	프로그램 운영 방식 (온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족	기타
연령	18~29세	(3)	66.7	33.3
학교 소재지	서울	(2)	100.0	0.0
	대전/세종/충청	(1)	0.0	100.0
재학/졸업 대학 유형	대학교(4년제)	(3)	66.7	33.3
졸업 고등학교 유형	일반고등학교	(3)	66.7	33.3

- 썸토링 참여자들은 프로그램 관련 바라는 점이나 건의사항으로 아래와 같은 의견을 제시
- 가장 많은 의견으로는 다양한 직무 멘토링, 분야 확대 등 썸토링 프로그램이 다양해졌으면 하는 '다양한 분야'인 것으로 응답

〈표 36〉 썸토링 프로그램 관련 바라는 점 또는 건의사항

유형	내용
다양한 분야	다양한 분야로 진행
	다양한 직무 멘토링으로 확대되었으면 합니다.
	다양한 직무가 많아지면 좋을 것 같습니다.
	다양한 프로그램과 많은 사람들이 참여할 수 있는 기회 및 선후배와 같이 사회인끼리의 유대감 형성 프로그램도 좋을 것 같습니다
	다양한 학과에 대한 취업진로 프로그램이 구성되면 좋겠습니다. 너무 특정 학과에 치우친 느낌이에요.
	예술 관련 분야가 더 다양했으면 좋겠습니다.
	요즘 시대에 요구되는 역량과 기술을 통해 발전할 수 있는 주제(예 Chat GPT를 활용한 효율적인 글 쓰기 방안), 서울장학재단 출신 졸업생이 재학생에게 전해줄 수 있는 조언이나 메시지(예 취업 3년차 미만 졸업생이 재학생에게 알려주는 취업 꿀팁) 등 와닿을 수 있는 주제로 해보는 것도 좋을 것 같습니다.
	좀 더 다양한 프로그램이 구성되면 좋겠습니다.
	좋은 프로그램이기 때문에 다양한 분야로 확대되면 더 좋을 것 같습니다.
대상자 확대	현실적으로 미술작가라는 직업에 대해 배우고 작가님들과 소통하거나 전시를 작게 진행해보는 프로그램이 있으면 좋을 것 같습니다. 독서나 예체능 봉사 모임 영어회화 관련 프로그램도 꼭 개설되길 간절히 바라요.
	많은 취준생들에게 도움이 되었으면 좋겠습니다.

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

유형	내용
	저는 썸토링 후 도움되는 게 너무 많아서 주변인들도 들을 수 있었음 좋겠습니다.
	졸업생들도 도움을 받을 수 있도록 수혜기간 연장 등 다양한 방안을 검토하여 주시면 좋겠습니다.
멘토 평가 필요	멘토의 성실성 평가 및 감시 최초 대면 이후 멘토가 바쁘다는 이유로 비대면 서면으로 멘토링이 진행됨 서울장학재단 직원분들 항상 친절하시고 열심히 애써주셔서 감사합니다. 다만 썸토링에서 멘토 선생님들이 바쁘시다 보니 프로그램이 제대로 진행되지 못하고 마무리될 때가 있었습니다. 멘토 선생님들이 많이 바쁘신 것 이해하지만 멘티 입장에서는 기대하고 기다리기 때문에 조금만 신경 써주시면 좋을 것 같아요.
비대면 확대	비대면으로 자유롭게 참여하게 해주세요.
실무 연관성 향상	실무에서 필요로 하는 인재상 동향
운영 기간 확대	썸토링 기간이 4주 혹은 그 이상이라면 보다 체계적으로 다양한 활동을 할 수 있을 것으로 기대됩니다. 운영기간이 너무 짧아서 아쉬웠습니다. 좀더 길게 운영했으면 합니다 체인지업 등 프로그램 진행 시 프로그램 일정에 장학생들을 끼워 맞추지 말고 장학생들을 위한 프로그램 일정을 짜주시면 더욱 도움이 될 것 같습니다.
종료 시간 조절	끝나는 시간이 늦지 않으면 좋을 것 같습니다. 인턴생활 중에도 진로나 관심기업 현업자는 만나고 싶고 특히 진로설정 쪽에서. 그래서 퇴근 후에도 할 수 있는 시간대가 많았으면 하는 바람
행정 지원	프로그램이 전반적으로 좋았으나 멘토에게 모임의 자율성을 부여하기보다는 장소와 시간대 등 가시적인 행정 지원이 있었으면 좋았을 것 같아요.
홍보 강화	홍보를 많이 했으면 좋겠다.
횟수 증가	자주 하면 좋겠습니다.
기타	적극적인 장학금 지원

● 썸포터즈 참여자 평가

- 썸포터즈 참여자(n=25)에게 전반적 만족도를 포함하여 총 9가지 항목으로 썸포터즈 프로그램 경험에 대한 동의 정도를 물어본 결과, 전반적으로 동의 정도가 유사하게 평가¹⁴⁾
- ‘서울장학재단에 대한 호감도 상승’이 100점 만점 기준 84.0점을 기록하여 가장 높은 평가

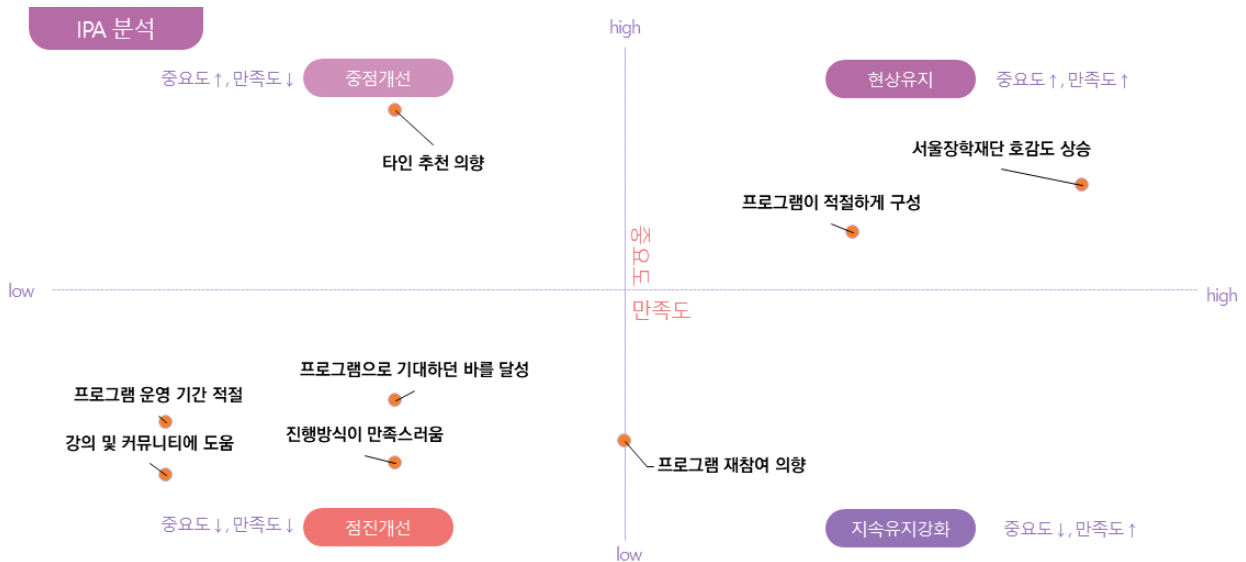
14) 응답자가 30명 이하로 결과 해석 시 유의가 필요하며, 대부분 문항에서 ‘보통이다’ 이상의 응답만 나타났기 때문에 5점 및 100점 만점 평균 점수 또한 유사한 수준으로 분석

- 반면, ‘프로그램 운영 기간 적절’ 및 ‘프로그램 참여가 강의 및 커뮤니티에 도움’이라는 응답은 각 80.0점으로 가장 낮게 평가
- 썸포터즈에 대한 전반적 만족도 또한 80.0점으로 가장 낮은 수준(동의 정도 84.0%, ‘그렇다 48.0% + ‘매우 그렇다’ 36.0%)
- 8가지 측정 항목이 전반적 만족도에 얼마나 영향을 주었는지를 살펴보기 위해 Pearson 상관계수 분석을 통한 상관분석을 실시한 결과, ‘타인 추천 의향’이 0.717로 가장 높았으며, 타 항목은 모두 0.7이하를 기록하여 타 프로그램 대비 상대적으로 낮은 중요도로 평가
- 즉, 중요도가 가장 낮은 항목으로 ‘강의 및 커뮤니티에 도움’(0.463) 및 ‘진행방식이 만족스러움’(0.472), ‘프로그램 재참여 의향’(0.487) 등이 꼽혀 썸클래스, 썸토링 등 다른 프로그램에 비해 전반적 만족도에 미치는 영향이 상대적으로 적은 항목(중요도가 낮은)으로 평가

〈표 37〉 썸포터즈 참여 경험 평가 : 서비스 품질

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	100점 평균
프로그램이 적절하게 구성	0.0	0.0	12.0	44.0	44.0	4.3	83.0
프로그램 운영 기간 적절	0.0	0.0	16.0	48.0	36.0	4.2	80.0
진행방식이 만족스러움	0.0	0.0	16.0	44.0	40.0	4.2	81.0
강의 및 커뮤니티에 도움	0.0	4.0	8.0	52.0	36.0	4.2	80.0
프로그램으로 기대하던 바를 달성	0.0	0.0	12.0	52.0	36.0	4.2	81.0
프로그램 재참여 의향	0.0	0.0	12.0	48.0	40.0	4.3	82.0
서울장학재단 호감도 상승	0.0	0.0	8.0	48.0	44.0	4.4	84.0
타인 추천 의향	0.0	0.0	16.0	44.0	40.0	4.2	81.0
썸포터즈 전반적 만족도	0.0	0.0	16.0	48.0	36.0	4.2	80.0

〈그림 12〉 썸포터즈 참여 경험 평가 : IPA분석



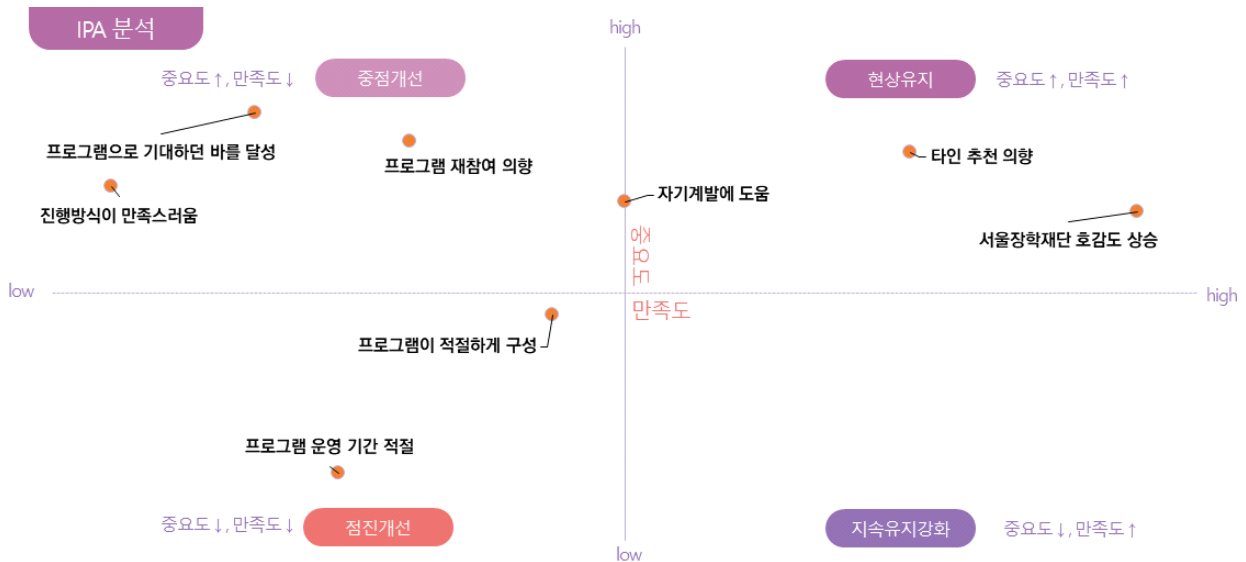
- 차원별 우선순위를 분석한 결과, 중요도는 높지만 만족도가 낮아 만족도 제고 및 안정성 확보를 위해 가장 우선적으로 개선이 필요한 영역인 ‘중점개선’ 영역으로 ‘타인 추천 의향’이 선정
- 한편, 중요도가 높고 만족도도 높아 현재 현상을 유지하도록 권장되는 최우수 영역인 ‘현상 유지’ 영역에는 ‘서울장학재단의 호감도 상승’, ‘프로그램이 적절하게 구성’이 포함
- 만족도가 높지만 중요도는 다소 낮아 안정성 확보 노력이 중요한 ‘지속유지강화’ 영역에는 ‘재참여 의향’이 선정
- 중요도도 낮고 만족도도 낮아 만족도 제고를 위해 점진적으로 개선을 요하는 ‘점진 개선’ 영역에 4가지 항목이나 포함되었는데, 이는 앞서 언급한 중요도가 낮은 항목이 상대적으로 많다는 점을 다시 한 번 상기시킴. 이 영역에 포함된 항목으로는 ‘프로그램 운영 기간 적절’, ‘프로그램으로 기대하던 바를 달성’, ‘강의 및 커뮤니티에 도움’, ‘진행방식이 만족스러움’ 등
- 썸포터즈의 전반적 만족도가 낮은 이유를 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’ 등 하위항목을 선택한 응답자들에게 물어보고자 했으나 모든 응답자가 ‘보통이다’ 이상을 선택하여, 미응답
- 썸포터즈 프로그램 바라는 점이나 건의사항으로는 ‘학기 일정이란 겹치는 게 아쉽다’는 응답 1건만 응답
- 썸투게더 참여자 평가
 - 썸투게더 프로그램에 참여한 응답자(n=41)에게 전반적 만족도를 포함하여 총 9가지 항목으로 썸투게더 프로그램 경험에 대한 동의 정도를 물어본 결과, 100점 만점 기준 70점 이하 항목이 4개나 나타나, 썸클래스, 썸토링, 썸포터즈 등 타 프로그램과 비교했을 때 동의 정도가 낮게 평가

- ‘서울장학재단에 대한 호감도 상승’이 100점 만점 기준 85.4점을 기록하였는데, 이는 프로그램 참여 유형에 관계없이 서울장학재단의 프로그램에 참여하는 경험은 재단의 호감도를 상승에 영향
- 한편, ‘진행방식이 만족스러움’은 동의 정도가 76.8점으로 가장 낮은 점수
- 썸투게더에 대한 전반적 만족도는 82.9점(동의 정도 87.8%, ‘그렇다’ 41.5% + ‘매우 그렇다’ 46.3%)
- 8가지 측정 항목이 전반적 만족도에 얼마나 영향을 주었는지를 살펴보기 위해 Pearson 상관계수 분석을 통한 상관분석을 실시한 결과, ‘프로그램으로 기대하던 바를 달성’이 0.860으로 가장 높았고, 이어 ‘프로그램 재참여 의향’(0.834), ‘타인 추천 의향’(0.824) 등의 순
- 한편, 중요도가 가장 낮은 항목으로는 ‘프로그램 운영 기간 적절’(0.531)이 선정

〈표 38〉 썸투게더 참여 경험 평가 : 서비스 품질

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	100점 평균
프로그램이 적절하게 구성	0.0	2.4	14.6	41.5	41.5	4.2	80.5
프로그램 운영 기간 적절	0.0	0.0	17.1	51.2	31.7	4.1	78.7
진행방식이 만족스러움	0.0	7.3	12.2	46.3	34.1	4.1	76.8
자기계발에 도움	0.0	4.9	7.3	46.3	41.5	4.2	81.1
프로그램으로 기대하던 바를 달성	0.0	7.3	12.2	41.5	39.0	4.1	78.0
프로그램 재참여 의향	0.0	4.9	14.6	39.0	41.5	4.2	79.3
서울장학재단 호감도 상승	0.0	0.0	9.8	39.0	51.2	4.4	85.4
타인 추천 의향	0.0	4.9	7.3	36.6	51.2	4.3	83.5
썸투게더 전반적 만족도	0.0	2.4	9.8	41.5	46.3	4.3	82.9

〈그림 13〉 썸투게더 참여 경험 평가 : IPA분석



- 차원별 우선순위를 분석한 결과, 중요도는 높지만 만족도가 낮아 만족도 제고 및 안정성 확보를 위해 가장 우선적으로 개선이 필요한 영역인 ‘중점개선’ 영역으로 3가지나 꼽혔으며, ‘프로그램으로 기대하던 바를 달성’, ‘진행방식이 만족스러움’, ‘프로그램 재참여 의향’ 등
- 다만, 중요도가 높고 만족도도 높아 현재 현상을 유지하도록 권장되는 최우수 영역인 ‘현상 유지’ 영역 또한 3가지가 꼽혔으며, 이는 ‘자기계발에 도움’, ‘타인 추천 의향’, ‘서울장학재단 호감도 상승’
- 만족도가 높지만 중요도는 다소 낮아 안정성 확보 노력이 중요한 ‘지속유지강화’ 영역은 나타나지 않았으며, 이는 대체로 만족도가 낮은 데에서 기인
- 한편, 중요도도 낮고 만족도도 낮아 만족도 제고를 위해 점진적으로 개선을 요하는 ‘점진 개선’ 영역은 ‘프로그램 운영 기간 적절’, ‘프로그램이 적절하게 구성’ 등이 포함
- 썸투게더의 전반적 만족도가 낮은 이유를 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’ 등 하위항목을 선택한 응답자들에게 물어본 결과(n=1), ‘프로그램이 실질적으로 도움이 되지 않음’이 선정
- 썸투게더 프로그램 바라는 점이나 건의사항으로는 기간(‘반년이 짧다, 더 하고 싶다’) 및 다양한 활동 분야, 학생 대상 홍보 등에 대한 의견이 언급
- 성장지원사업 미참여자 : 미참여 이유
 - 성장지원사업에 참여하지 않은 가장 큰 이유로 응답자(n=719)의 절반 이상이 ‘관심은 있었지만, 일정 및 장소가 맞지 않았다’(52.4%)를 꼽아 앞에서 언급되었던 여러 의견처럼 일정(야간, 주말 등) 및 장소(비대면 확대) 등에 대한 아쉬움이 지속적으로 나타남을 파악
 - 이어, ‘관심 있는 프로그램이 없었다’(23.4%)가 뒤를 이었으며, ‘성장지원사업 프로그램에 대해 전혀

알지 못했다'는 응답 또한 11.8%로, 응답자 10명 중 1명 꼴로 나타나 사업 홍보를 위한 보다 구체적인 전략 도출이 필요한 시기

〈표 39〉 성장지원사업 미참여 이유

구분		사례수	관심은 있었지만 일정 및 장소가 맞지 않았다	관심 있는 프로그램이 없었다	성장지원사업 프로그램에 대해 전혀 알지 못했다	장학생으로서 참여해야 할 필요성을 느끼지 못했다	관심은 있었지만 프로그램 구성이 마음에 들지 않았다	기타
전체		(719)	52.4	23.4	11.8	7.1	2.8	1.9
학생 여부	대학생	(499)	53.7	23.0	11.6	5.8	3.4	1.8
	졸업생	(220)	49.5	24.1	12.3	10.0	1.4	2.3
성별	남성	(183)	46.4	26.8	15.8	3.3	3.3	3.8
	여성	(536)	54.5	22.2	10.4	8.4	2.6	1.3
연령	18~29세	(661)	53.6	23.8	11.2	6.8	3.0	1.2
	30~39세	(45)	42.2	17.8	22.2	8.9	0.0	6.7
	40~49세	(8)	25.0	25.0	12.5	25.0	0.0	12.5
	50~59세	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	60세 이상	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
학교 소재 지	서울	(515)	51.5	23.9	11.8	7.2	3.1	2.1
	인천/경기	(156)	53.8	23.7	10.3	8.3	1.9	.6
	대전/세종/충청	(21)	47.6	14.3	23.8	4.8	0.0	9.5
	광주/전라	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	75.0	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0
	부산/울산/경남	(10)	60.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0
	강원/제주	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
재학 /졸 업 대학 유형	전문대학	(87)	47.1	19.5	14.9	9.2	3.4	4.6
	대학교(4년제)	(615)	53.2	23.6	11.4	7.0	2.8	1.6
	사이버대학(대학)	(13)	38.5	46.2	15.4	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(548)	54.6	23.0	11.3	6.2	2.7	1.6
	특수목적고등학교	(53)	56.6	17.0	7.5	9.4	5.7	1.9
	특성화고등학교	(50)	44.0	22.0	20.0	8.0	2.0	4.0
	자율형사립고등학교	(42)	50.0	31.0	7.1	7.1	0.0	4.8

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분	사례수	관심은 있었지만 일정 및 장소가 맞지 않았다	관심 있는 프로그램이 없었다	성장지원사업 프로그램에 대해 전혀 알지 못했다	장학생으로서 참여해야 할 필요성을 느끼지 못했다	관심은 있었지만 프로그램 구성이 마음에 들지 않았다	기타
검정고시	(14)	7.1	50.0	21.4	21.4	0.0	0.0
기타	(12)	33.3	16.7	25.0	16.7	8.3	0.0

● 성장지원사업 향후 개선 방향

- 성장지원사업의 설명 및 프로그램을 고려했을 때 향후 가장 참여하고 싶은 프로그램으로 썸투게더의 '커뮤니티(장학생 자기계발 소모임)'(15.5%)가 꼽혔으며, 다음으로 썸토링의 '직무 멘토링(현직자 멘토와 미래 직무 및 진로방향을 상담하는 소그룹 멘토링)'(15.1%), 썸클래스의 '월별 아카데미(대학생을 위한 일상의 유용한 지식을 습득하고 문화적 소양을 함양하는 원데이 강연)'(13.7%) 등의 순
- 대다수 응답자가 가장 참여하고 싶은 프로그램을 꼽았으나, '어떤 프로그램에도 참여하고 싶지 않다'는 응답 또한 6.9%

〈표 40〉 향후 가장 참여하고 싶은 성장지원사업 프로그램 유형

구분	사례수	썸투게 더_커뮤 니티	썸토링 _직무 멘토링	썸클레 스_월별 아카데 미	썸토링_ 부트캠프	썸토링_ 취업특강	썸토링_ AI 면접코 칭	썸토링_ 썸토링 데이	썸포터 즈_아카 데미	썸포터 즈_커뮤 니티	불참
전체	(1,001)	15.5	15.1	13.7	13.4	12.6	8.6	8.1	3.9	2.3	6.9
학생 여부	대학생	(676)	14.2	14.6	15.1	13.3	12.7	8.9	7.4	4.3	6.8
	졸업생	(325)	18.2	16.0	10.8	13.5	12.3	8.0	9.5	3.1	7.1
성별	남성	(245)	17.6	18.4	10.2	12.7	11.0	5.7	8.6	1.6	11.8
	여성	(756)	14.8	14.0	14.8	13.6	13.1	9.5	7.9	4.6	5.3
연령	18~29세	(926)	15.1	15.2	14.0	13.8	12.5	8.7	8.4	3.5	6.6
	30~39세	(57)	24.6	10.5	10.5	10.5	8.8	7.0	5.3	10.5	8.8
	40~49세	(12)	8.3	33.3	0.0	0.0	16.7	8.3	0.0	8.3	25.0
	50~59세	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(725)	15.2	14.8	14.1	12.7	13.0	8.8	8.0	3.9	7.0
	인천/경기	(209)	13.9	15.3	10.5	15.8	12.9	8.1	9.6	4.8	7.2
	대전/세종/충청	(29)	24.1	17.2	20.7	3.4	10.3	10.3	10.3	0.0	3.4
	광주/전라	(10)	20.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	대구/경북	(8)	50.0	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	썸투게 더_커뮤 니티	썸토링 _직무 멘토링	썸클래스_월별 아카데미	썸토링_부트캠프	썸토링_취업특강	썸토링_AI 면접코칭	썸토링_썸토링 데이	썸포터즈_아가 데미	썸포터즈_커뮤 니티	불참
	부산/울산/경남	(15)	13.3	33.3	13.3	26.7	0.0	6.7	0.0	6.7	0.0	0.0
	강원/제주	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학 /졸 업 대학 유형	전문대학	(104)	16.3	16.3	13.5	7.7	13.5	10.6	8.7	4.8	1.9	6.7
	대학교(4년제)	(874)	15.0	14.9	13.5	14.3	12.8	8.5	8.0	3.9	2.3	6.9
	사이버대학(대학)	(17)	23.5	17.6	17.6	5.9	0.0	5.9	11.8	0.0	5.9	11.8
	사이버대학(전문)	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	16.1	15.1	13.5	13.5	12.6	8.7	8.8	3.8	2.2	5.7
	특수목적고등학교	(80)	12.5	13.8	11.3	13.8	15.0	11.3	8.8	6.3	1.3	6.3
	특성화고등학교	(64)	10.9	15.6	15.6	12.5	14.1	10.9	6.3	3.1	3.1	7.8
	자율형사립고등학교	(54)	14.8	20.4	18.5	11.1	5.6	3.7	3.7	1.9	1.9	18.5
	검정고시	(18)	16.7	11.1	16.7	5.6	22.2	5.6	0.0	0.0	11.1	11.1
	기타	(15)	20.0	6.7	6.7	26.7	6.7	0.0	0.0	13.3	0.0	20.0

● 참여하고 싶은 프로그램 선정 이유

- 향후 참여하고 싶은 프로그램이 있다고 응답한 응답자(n=932)에게 프로그램 선택 이유를 살펴본 결과, 전체값으로는 '자기계발/봉사활동/스터디/취업 활동에 실질적인 도움이 될 것 같아서'가 43.6%로 가장 높았고, 이어 '평소에 관심 있거나 흥미로운 주제여서'(19.8%), '전문성 있는 멘토나 강사에게 배울 수 있어서'(18.3%), '관심 분야가 비슷한 다른 사람들을 만날 수 있어서'(11.8%) 등의 순
- 이를 참여하고 싶은 프로그램별로 나누어서 살펴보면 각기 프로그램마다 기대하는 바가 다름을 파악할 수 있음. 썸클래스의 '월별 아카데미'는 '평소에 관심 있거나 흥미로운 주제여서'(38.7%)가 1순위를 차지했고, 썸토링의 'AI 면접코칭(비대면 면접 대비 AI 면접 실습 및 피드백)'의 경우, '자기계발/봉사활동/스터디/취업 활동에 실질적인 도움이 될 것 같아서'가 65.1%로 가장 높아 전체값보다 21.5%p 높게 분석
- 장학생들의 자기계발 소모임을 지원하는 썸투게더의 '커뮤니티'는 '관심 분야가 비슷한 다른 사람들을 만날 수 있어서'가 45.8%로 1순위를 차지하여 프로그램별로 선택 이유가 다름을 발견

〈표 41〉 향후 가장 참여하고 싶은 성장지원사업 프로그램 유형

구분	사례수	실질적인 도움	흥미로운 주제	전문멘토, 강사 교육 기회	관심 분야가 비슷한 사람과 교류	프로그램 진행 방식이 마음에 들어서	주변 친구나 지인 추천	기타
전체	(932)	43.6	19.8	18.3	11.8	4.8	0.8	0.9
썸클래스_월별 아카데미	(137)	29.9	38.7	13.9	6.6	8.8	1.5	0.7
썸토링_직무 멘토링(2020~22)	(151)	51.0	13.2	29.8	4.6	0.7	0.7	0.0
썸토링_부트캠프(2023)	(134)	51.5	9.7	23.9	3.7	9.0	0.0	2.2
썸토링_썸토링데이(2023)	(81)	49.4	8.6	28.4	7.4	6.2	0.0	0.0
썸토링_취업특강(2020~23)	(126)	42.9	23.8	29.4	2.4	0.8	0.0	0.8
썸토링_AI 면접코칭(2021)	(86)	65.1	19.8	7.0	0.0	3.5	1.2	3.5
썸포터즈_아카데미	(39)	33.3	35.9	10.3	10.3	7.7	2.6	0.0
썸포터즈_커뮤니티	(23)	47.8	13.0	4.3	21.7	13.0	0.0	0.0
썸투게더_커뮤니티	(155)	29.0	18.1	2.6	45.8	3.2	1.3	0.0

● 썸클래스 응답자 : 향후 가장 듣고 싶은 분야

- 향후 선호 프로그램으로 썸클래스를 꼽은 응답자(n=137)들에게 가장 참여하고 싶은 분야를 물어본 결과, 기초 금융상식, 자산관리, 직장 내 기본 매너, 경조사 기본 매너 등을 다루는 '사회초년생 꿀팁'(26.3%) 이 가장 높았고, 이어 '독립 출판, 영화평론, 전시 프로세스, 미술관/박물관 견학 등'을 다루는 '문화예술'(21.9%), '자소서 및 이력서 작성 팁, 직무별 필요 자격증 등'의 '진로·취업'(20.4%) 등의 순

〈표 42〉 썸클래스 응답자 : 향후 가장 듣고 싶은 분야

구분	사례수	사회초년생 꿀팁	문화예술	진로·취업	취미	마음건강	신체건강	기타
전체	(137)	26.3	21.9	20.4	18.2	9.5	2.9	0.7
학생 여부	대학생	(102)	25.5	20.6	22.5	21.6	8.8	1.0
	졸업생	(35)	28.6	25.7	14.3	8.6	11.4	8.6
성별	남성	(25)	32.0	24.0	20.0	12.0	12.0	0.0
	여성	(112)	25.0	21.4	20.5	19.6	8.9	3.6
연령	18~29세	(130)	26.9	21.5	21.5	17.7	8.5	3.1
	30~39세	(6)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0
	50~59세	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(102)	27.5	24.5	16.7	18.6	8.8	2.9
	인천/경기	(22)	13.6	13.6	45.5	9.1	18.2	0.0
	대전/세종/충청	(6)	66.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	사회초년생 꿀팁	문화예술	진로·취업	취미	마음건강	신체건강	기타
	광주/전라	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	대구/경북	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	강원/제주	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
재학 /졸 업 대학 유형	전문대학	(14)	21.4	28.6	14.3	28.6	7.1	0.0	0.0
	대학교(4년제)	(118)	27.1	21.2	22.0	16.9	8.5	3.4	0.8
	사이버대학(대학)	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0
	기타	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(104)	27.9	22.1	19.2	17.3	8.7	3.8	1.0
	특수목적고등학교	(9)	11.1	44.4	11.1	22.2	11.1	0.0	0.0
	특성화고등학교	(10)	30.0	10.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(10)	20.0	20.0	30.0	30.0	0.0	0.0	0.0
	검정고시	(3)	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

● 썸토링 응답자 : 가장 마련되었으면 하는 분야

- 향후 선호 프로그램으로 썸토링을 꼽은 응답자(n=578)들은 가장 마련되었으면 하는 분야로 'IT분야'(15.9%)를 꼽았으며, 이어 '예술/공연'(15.1%), '보건 제약'(12.5%), '금융'(11.8%), '공학/반도체'(11.1%) 등의 순

〈표 43〉 썸토링 응답자 : 가장 마련되었으면 하는 분야

구분	사례수	IT 분야	예술/공 연	보건 제약	금융	공학/반 도체	행정/공 무	마케팅	법무	기타
전체	(578)	15.9	15.1	12.5	11.8	11.1	10.2	8.1	7.4	8.0
학생 여부	대학생	(385)	17.4	13.5	12.7	11.7	9.6	10.4	8.1	9.1
	졸업생	(193)	13.0	18.1	11.9	11.9	14.0	9.8	8.3	5.7
성별	남성	(138)	23.2	11.6	5.8	8.0	23.9	8.0	9.4	0.7
	여성	(440)	13.6	16.1	14.5	13.0	7.0	10.9	7.7	10.2
연령	18~29세	(544)	16.0	14.9	11.9	12.3	11.6	9.7	8.3	7.7
	30~39세	(24)	8.3	20.8	25.0	4.2	4.2	12.5	8.3	12.5
	40~49세	(7)	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3
	50~59세	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

	구분	사례수	IT 분야	예술/공연	보건 제약	금융	공학/반도체	행정/공무	마케팅	법무	기타
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재지	서울	(415)	15.7	13.5	13.7	10.8	9.6	10.6	8.7	8.4	8.9
	인천/경기	(129)	17.1	19.4	7.0	16.3	14.0	10.1	7.8	2.3	6.2
	대전/세종/충청	(15)	0.0	6.7	20.0	6.7	40.0	6.7	0.0	20.0	0.0
	광주/전라	(4)	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	대구/경북	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(10)	20.0	20.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	20.0	10.0
	강원/제주	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학 /졸업 대학 유형	전문대학	(59)	11.9	33.9	25.4	3.4	5.1	10.2	1.7	3.4	5.1
	대학교(4년제)	(511)	16.4	12.7	11.2	12.9	11.9	10.2	9.0	7.8	7.8
	사이버대학(대학)	(7)	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	42.9
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(452)	16.4	13.1	12.6	12.2	13.5	10.6	7.5	5.8	8.4
	특수목적고등학교	(50)	22.0	24.0	0.0	10.0	2.0	4.0	10.0	24.0	4.0
	특성화고등학교	(38)	5.3	23.7	31.6	7.9	2.6	5.3	10.5	7.9	5.3
	자율형사립고등학교	(24)	20.8	12.5	8.3	8.3	4.2	12.5	16.7	8.3	8.3
	검정고시	(8)	0.0	25.0	12.5	12.5	0.0	37.5	0.0	0.0	12.5
	기타	(6)	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7

● 향후 성장지원프로그램에 참여하고 싶지 않은 이유

- 향후 어떠한 성장지원프로그램에 참여하고 싶지 않은 이유로(상단의 '불참'), 응답자(n=69) 10명 중 4명은 '관심 있는 프로그램이 없어서'(40.6%)를 꼽았고, 다음으로 '관심은 있지만 일정 및 장소가 맞지 않아서'(20.3%), '프로그램에 참여해야 할 필요성이 전혀 느껴지지 않아서'(10.1%), '주변 친구나 지인으로부터 성장지원사업에 대한 평가가 별로 좋지 못했던 경험이 있어서'(2.9%) 등의 순
- 계속 언급되었던 '프로그램 다양화'에 대한 전략이 요구

〈표 44〉 향후 성장지원프로그램에 참여하고 싶지 않은 이유

구분		사례수	관심 있는 프로그램이 전혀 없어서	관심은 있지만 일정 및 장소가 맞지 않아서	프로그램에 참여해야 할 필요성이 전혀 느껴지지 않아서	관심은 있지만 프로그램 구성이 마음에 들지 않아서	주변 친구나 지인으로부터 성장지원사업에 대한 평가가 별로 좋지 못했던 경험이 있어서	기타
전체		(69)	40.6	20.3	20.3	10.1	2.9	5.8
학생 여부	대학생	(46)	43.5	21.7	17.4	10.9	2.2	4.3
	졸업생	(23)	34.8	17.4	26.1	8.7	4.3	8.7
성별	남성	(29)	34.5	20.7	24.1	10.3	3.4	6.9
	여성	(40)	45.0	20.0	17.5	10.0	2.5	5.0
연령	18~29세	(61)	39.3	21.3	21.3	11.5	1.6	4.9
	30~39세	(5)	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0
	40~49세	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(51)	41.2	23.5	17.6	9.8	2.0	5.9
	인천/경기	(15)	33.3	13.3	33.3	6.7	6.7	6.7
	대전/세종/충청	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	광주/전라	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(7)	28.6	28.6	14.3	14.3	0.0	14.3
	대학교(4년제)	(60)	41.7	18.3	21.7	10.0	3.3	5.0
	사이버대학(대학)	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(44)	31.8	22.7	27.3	6.8	4.5	6.8
	특수목적고등학교	(5)	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	특성화고등학교	(5)	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(10)	60.0	30.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	검정고시	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	기타	(3)	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0

● 멘토 혹은 강사 참여 프로그램의 필요 정보

- 멘토나 강사가 있는 프로그램이라면 어떤 정보가 가장 필요하다고 생각하는지에 대해 응답자들은 '멘토나 강사의 수행해왔던 직무 또는 수행 업무'(46.0%)을 가장 중요하게 생각하였고, 이어 '멘토나 강사의 활동 목적과 프로그램의 부합 정도'(21.7%), '주차별 커리큘럼(강의계획서)'(16.5%), '멘토나 강사의 대표 학력 및 전공 분야'(14.0%) 등의 순으로 나타나 멘토나 강사의 직접적인 활동 이력에 대한 요구가 가장 큰 것으로 분석

〈표 45〉 멘토 혹은 강사 참여 프로그램의 필요 정보

구분		사례수	멘토나 강사의 수행해왔던 직무 또는 수행 업무	멘토나 강사의 활동 목적과 프로그램의 부합 정도	주차별 커리큘럼(강의 계획서)	멘토나 강사의 대표 학력 및 전공 분야	서울장학재단 장학생 출신 여부	기타
전체		(1,001)	46.0	21.7	16.5	14.0	1.6	0.3
학생 여부	대학생	(676)	47.6	20.6	16.6	13.8	1.2	0.3
	졸업생	(325)	42.5	24.0	16.3	14.5	2.5	0.3
성별	남성	(245)	43.7	19.6	13.1	20.4	2.9	0.4
	여성	(756)	46.7	22.4	17.6	11.9	1.2	0.3
연령	18~29세	(926)	46.9	21.0	16.3	14.1	1.5	0.2
	30~39세	(57)	31.6	31.6	19.3	12.3	3.5	1.8
	40~49세	(12)	33.3	33.3	25.0	8.3	0.0	0.0
	50~59세	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학교 소재 지	서울	(725)	44.4	23.3	17.2	13.1	1.5	0.4
	인천/경기	(209)	49.3	18.2	14.8	15.8	1.9	0.0
	대전/세종/충청	(29)	48.3	13.8	10.3	24.1	3.4	0.0
	광주/전라	(10)	70.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(15)	66.7	6.7	13.3	13.3	0.0	0.0
	강원/제주	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	47.1	24.0	15.4	11.5	1.0	1.0
	대학교(4년제)	(874)	46.5	20.7	16.7	14.2	1.7	0.2
	사이버대학(대학)	(17)	23.5	58.8	11.8	5.9	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기타	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	멘토나 강사의 수행해왔던 직무 또는 수행 업무	멘토나 강사의 활동 목적과 프로그램의 부합 정도	주차별 커리큘럼(강의 계획서)	멘토나 강사의 대표 학력 및 전공 분야	서울장학재단 장학생 출신 여부	기타
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	46.4	21.8	16.2	13.8	1.6	0.3
	특수목적고등학교	(80)	50.0	16.3	21.3	7.5	5.0	0.0
	특성화고등학교	(64)	39.1	28.1	18.8	14.1	0.0	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	44.4	18.5	7.4	29.6	0.0	0.0
	검정고시	(18)	55.6	11.1	27.8	5.6	0.0	0.0
	기타	(15)	26.7	40.0	13.3	13.3	0.0	6.7

● 향후 성장지원사업 선호하는 참여(신청) 방법

- 프로그램에 참여하거나 프로그램에 참여한다고 가정했을 때, 프로그램 참여 방법 및 참여 신청 등을 안내하는 정보 안내 경로로 어떤 것을 가장 선호하는 지를 살펴본 결과, 응답자 과반 이상 '일반 문자메시지'(57.3%)을 선호함. 이어 '카카오톡 친구(카카오톡 플러스)'(27.6%) 등 개인 모바일 통한 정보 안내 경로를 가장 선호(상위 2개 항목을 합치면 84.9%로, 응답자 대부분이 개인 모바일 안내를 선호)
- 한편, '서울장학재단 홈페이지'(6.6%)는 상대적으로 선호하지 않는 방법으로 평가
- 앞의 정보 인지 경로가 대부분 홈페이지였다는 점에서 차이 발생

〈표 46〉 향후 성장지원사업 선호하는 참여(신청) 방법

구분		사례수	일반 문자메시지(S MS)	카카오톡 친구(카카오톡 플러스)	서울장학재단 홈페이지	인스타그램 등 SNS	이메일	기타
전체		(1,001)	57.3	27.6	6.6	5.4	3.0	0.1
학생 여부	대학생	(676)	59.5	27.1	5.9	4.9	2.5	0.1
	졸업생	(325)	52.9	28.6	8.0	6.5	4.0	0.0
성별	남성	(245)	47.3	31.4	9.4	6.9	4.9	0.0
	여성	(756)	60.6	26.3	5.7	4.9	2.4	0.1
연령	18~29세	(926)	58.1	27.5	5.9	5.4	2.9	0.1
	30~39세	(57)	49.1	26.3	12.3	7.0	5.3	0.0
	40~49세	(12)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	50~59세	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	60세 이상	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
학교	서울	(725)	57.8	27.3	6.5	5.2	3.0	0.1

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

구분		사례수	일반 문자메시지(S MS)	카카오톡 친구(카카오톡 플러스)	서울장학재단 홈페이지	인스타그램 등 SNS	이메일	기타
소재 지	인천/경기	(209)	54.5	27.8	7.7	6.7	3.3	0.0
	대전/세종/충청	(29)	55.2	31.0	6.9	6.9	0.0	0.0
	광주/전라	(10)	70.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대구/경북	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(15)	66.7	20.0	6.7	0.0	6.7	0.0
	강원/제주	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
재학 /졸 업 대학 유형	전문대학	(104)	45.2	37.5	8.7	4.8	3.8	0.0
	대학교(4년제)	(874)	58.7	26.3	6.3	5.6	3.0	0.1
	사이버대학(대학)	(17)	58.8	35.3	5.9	0.0	0.0	0.0
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
졸업 고등 학교 유형	일반고등학교	(770)	57.3	27.9	6.6	5.6	2.5	0.1
	특수목적고등학교	(80)	63.8	22.5	6.3	3.8	3.8	0.0
	특성화고등학교	(64)	59.4	25.0	4.7	4.7	6.3	0.0
	자율형사립고등학교	(54)	50.0	31.5	11.1	1.9	5.6	0.0
	검정고시	(18)	44.4	27.8	5.6	22.2	0.0	0.0
	기타	(15)	60.0	33.3	0.0	0.0	6.7	0.0

● 서울장학재단의 성장지원사업의 목적 달성 정도 및 달성하지 못했다는 평가의 이유

- 서울장학재단의 성장지원사업이 ‘2018년부터 “‘장학생의 성장과 교류 플랫폼’이라는 장학의 역할을 새롭게 제시하고 장학생의 참여의 장을 넓히기 위한 목적”으로 시작’ 되었음을 알리고, 이러한 목적을 현재의 성장지원사업이 얼마나 달성하고 있는지를 물어본 결과, 그 동의 정도가 100점 만점 기준 71.2점(달성함 65.6%, ‘약간 달성하고 있다’ 37.0% + ‘매우 잘 달성하고 있다’ 28.7%)으로 응답
- 반면, ‘달성하지 못함’(7.4%, ‘전혀 달성하지 못하고 있다’ 2.0% + ‘거의 달성하지 못하고 있다’ 5.4%) 등을 소수로 응답

〈표 47〉 성장지원사업 목적 달성 정도

구분		사례수	전혀 달성하지 못하고 있다	거의 달성하지 못하고 있다	보통이다	약간 달성하고 있다	매우 잘 달성하고 있다	5점 평균	100점 평균
전체		(1,001)	2.0	5.4	27.0	37.0	28.7	3.8	71.2
학생여 부	대학생	(676)	2.1	5.6	25.1	37.6	29.6	3.9	71.7
	졸업생	(325)	1.8	4.9	30.8	35.7	26.8	3.8	70.2
성별	남성	(245)	4.1	4.9	35.9	34.3	20.8	3.6	65.7
	여성	(756)	1.3	5.6	24.1	37.8	31.2	3.9	73.0
연령	18~29세	(926)	2.2	5.0	26.1	37.6	29.2	3.9	71.7
	30~39세	(57)	0.0	8.8	36.8	31.6	22.8	3.7	67.1
	40~49세	(12)	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	3.5	62.5
	50~59세	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	3.5	62.5
	60세 이상	(4)	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	3.5	62.5
학교 소재지	서울	(725)	1.9	5.7	26.9	37.0	28.6	3.8	71.1
	인천/경기	(209)	2.9	5.3	25.4	37.3	29.2	3.8	71.2
	대전/세종/충청	(29)	0.0	0.0	37.9	34.5	27.6	3.9	72.4
	광주/전라	(10)	0.0	0.0	30.0	50.0	20.0	3.9	72.5
	대구/경북	(8)	0.0	12.5	37.5	37.5	12.5	3.5	62.5
	부산/울산/경남	(15)	0.0	6.7	26.7	26.7	40.0	4.0	75.0
	강원/제주	(5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	4.2	80.0
재학/ 졸업 대학 유형	전문대학	(104)	1.0	4.8	34.6	28.8	30.8	3.8	70.9
	대학교(4년제)	(874)	2.2	5.4	25.9	38.2	28.4	3.9	71.3
	사이버대학(대학)	(17)	0.0	11.8	35.3	23.5	29.4	3.7	67.6
	사이버대학(전문대학)	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.0	50.0
	기타	(5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	4.2	80.0
졸업 고등학 교 유형	일반고등학교	(770)	2.1	5.8	25.8	37.7	28.6	3.8	71.2
	특수목적고등학교	(80)	1.3	5.0	20.0	45.0	28.8	4.0	73.8
	특성화고등학교	(64)	0.0	4.7	29.7	37.5	28.1	3.9	72.3
	자율형사립고등학교	(54)	5.6	0.0	42.6	22.2	29.6	3.7	67.6
	검정고시	(18)	0.0	5.6	27.8	38.9	27.8	3.9	72.2
	기타	(15)	0.0	6.7	53.3	6.7	33.3	3.7	66.7

- 성장지원사업 목적을 달성하지 못하고 있는 이유로 가장 많이 꼽힌 유형은 ‘도움 되는 프로그램이 적음’, ‘일정이나 장소가 한정적’, ‘목적 자체를 이해하기 어려움’ 등 사업적인 부분과 장학생들의 참여가 아쉽다는 ‘참여 저조’로 분류 가능

〈표 48〉 성장지원사업 목적 달성하지 못하고 있는 이유

유형	내용
개인의 노력 부족	공부하면서 알바까지하고 있어서 너무 시간에 없는 것 같다.
	스스로의 노력이 부족했기 때문에
교류 어려움	교류가 될 만한 공간이 협소합니다.
	따로 교류의 경험이 전무합니다.
	화합을 이루기엔 장소나 여건이 형성되지 않음. 소통의 장이 마련되지 않음
기회가 없음	기회가 마땅치 않아서
나이 제한 등 참여 어려움	나의 성장 방향성과 맞는 프로그램이 없었다.
	나이가 있어서 참여 어려움
도움 되는 프로그램이 적음	기업 취업에 해당하지 않는 취업준비생에게 해당되는 프로그램이 없어 참여가 쉽지 않다.
	나에게 도움이 되는 프로그램이 없었다.
	나한테 실질적으로 필요한 부분에 대한 제공이 없어서
	내가 느끼기에 부족한 거 같아서
	내가 원하는 분야가 없다.
	취업에 도움이 되지 않는다.
동기부여 안됨	모르는 인원이 많으며 참여하고자 하는 동기부여도 안되는 것 같다. 이를 통해 얻은 것들이 필요해 보인다.
목적 자체를 이해하기 어려움	그렇게 생각한다.
	딱히 뭐 하고 있는 게 있는지 모르겠다.
	잘 달성하고 있다고 생각하지 않음
	취지에 맞지 않아서

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

유형	내용
방향 미인지	방향을 제대로 알지 못하는 것 같다.
외부 환경 요인	외부적인 방해요인이 너무 잦음
일정이나 장소가 한정적	강제가 아니기 때문이고 장소가 너무 멀다.
	시간상 맞지 않아서
	이미 직장생활로 시간과 일정이 맞지 않는다.
	일정 장소가 한정적
	일정이 안 맞아서 참여를 잘 못 하고 있다.
	참여하는데 시간적 여유가 부족해서 못했음
참여 저조	여러 프로그램에 거의 참여하지 못하였기 때문
	장학프로그램 외에 다른 프로그램 참여율이 저조해서
	참여 미비
	참여가 어렵다.
	참여도가 저조하다.
	참여율이 저조한 것으로 보인다.
	참여하는 인원이 적어 보여서
	함께하고 있는 장학생 중 성장지원 프로젝트에 참여하려고 하는 사람이 없기 때문이다.
참여 필요성 느끼기 어려움	시간적인 여유나 해야 할 필요성을 느끼지 못한 듯
프로그램 다양화 필요	좀 더 다양한 프로그램 필요
	프로그램의 구성이 다소 연관이 없음
홍보 부족	성장지원사업에 대해 잘 모르고 있었다.
	홍보

3. 성장지원사업 관련 참여자 심층 인터뷰 분석

1) 심층인터뷰 개요

● 심층인터뷰 목적

- 참여자 의견 수렴을 통해 성장지원사업의 구체적인 요구사항을 파악
- 기존 성장지원사업에서 강화할 점과 개선이 필요한 지점 도출

● 심층인터뷰 대상

- 조사대상: 기 서울장학재단의 장학금 수령자 중 10명

1그룹	2그룹	3그룹
서울 거주 장학생(3명)	서울 소재 대학 장학생(3명)	성장지원사업 미참여자(4명)

● 심층인터뷰 기간

- 2023년 9월 18일 ~ 9월 21일, 대면으로 진행

● 심층인터뷰 질문 요지

- 성장지원사업 설문조사에 대한 전반적인 의견, 설문내용에 대한 구체적인 사례, 성장지원사업 제안 혹은 개선사항 등 의견 청취를 위한 질문으로 구성

구분	내용
프로그램	참여 동기와 만족한 점, 개선사항, 제안 및 건의, 운영상 (신청과정, 시간, 장소, 환경 등)
전문성	서울장학재단의 프로그램 차별성 및 전문성, 강사 전문성 등
서울장학재단에 바라는 점	성장지원사업에 더 필요하다고 생각되는 지원 및 프로그램, 재단 목적 부합 여부

2) 심층인터뷰 주요 내용

□ 프로그램

● 신청경로

- 문자나 홈페이지를 통해 프로그램 신청이 이루어지고 있지만 정기적인 프로그램 알림 문자와 SNS를 통한 홍보 활성화를 강조
- 미리 일정을 계획할 수 있도록 월별 프로그램 스케줄 공유 필요

“저는 문자 받아서 참여했어요. 장학금의 경우 학교 홈페이지에도 있었구요. 문자가 따로 홈페이지 들어가지 않아도 돼서 편해요.”(참여자 D)

“문자를 많이 보내주셔서 놓칠 일은 없는 것 같고...신청 기간이 가까워질 때쯤 보내주셔서 장소를 준비하거나 지원동기가 필요한데 적어내기에는 시간이 부족하다 싶을 때가 있어요.”(참여자 B)

“주기적인 문자가 있으면 좋을 것 같아요. ... 홍보가 부족한 것 같아요. 좋은게 있는데 자기 PR이 부족한게 아닌가. SNS 계정을 활성화해서 알리면 좋겠어요.”(참여자 A)

“저는 다른 프로그램이 있는지 몰랐어요. 다른 것도 있다는 걸 알았다면 참여했을 것 같아요...할 때마다 보내주는 거 말고 캘린더처럼 이때는 이거 하고, 이때는 이거 한다는 전체적인거 보면서 자기 스케줄이랑 맞출 수 있을 것 같아요.”(참여자 C)

● 참여한 성장지원사업의 만족한 지점

- (썸토링) 원하는 분야와 소규모 진행 방식에 대한 만족도 확인

“연구가 어떻게 진행되고 있고 대학원 생활이 어떤지를 직접적으로 볼 수 있었던 점이 시야를 넓힐 수 있었고, 연구하는 사람으로서 어떤 자질을 가져야 하는지 구체적으로 알려주었던 점에 얻을 것이 많았습니다.”(참여자 A)

“자기소개서를 썼는데 멘토 이력을 노선에 공유해주셔서 저희가 1,2순위 정하는 대로 매칭이 되었어요. 3명~4명 소규모로 진행되었고 예상 질문을 사전에 받아서 궁금한 내용에 대해 들을 수 있었어요...원하는 산업군이 다들 텐데 IT, 패션계 등 다양한 분야의 종사자가 와서 좋았어요. 소규모다 보니 알고 싶은 내용에 대해 충분히 들어볼 수 있었어요...알고 있던 선입견이 있어서 큰 기대는 안 하고 갔는데 ... 몰랐던 개념에 대해서 대게 많이 배우게 됐고 직무를 볼 때 어떤 마음가짐으로 봐야 하는지 알게 되었어요.”(참여자 B)

- (직무&진로 부트캠프) 진로 결정 여부와 상관없이 참여할 수 있는 점과 실질적인 도움 관련 만족도 확인

“개별로 하려면 돈이 많이 들기도 하고 이번에 처음 하신 거라고 했는데 진로부트캠프와 직무부트캠프로 진로가 확실히 정해진 사람, 아닌 사람으로 나뉘져 있어 좋았어요. 진로부트캠프를 통해 진로를 확정했어요. 3주 동안 3개 직무 경험이었는데 방학에 하기 좋았어요.”(참여자 B)

“취업특강도 저학년 대상, 고학년 대상이 있었잖아요. 저는 둘 다 들었거든요. 같은 강사분이셨는데 학년에 맞춰 차별화한 부분이 상당히 맘에 들었습니다.”(참여자 D)

“애널리스트 분이랑 실제로 기업 분석 보고서 작성하는 걸 했었는데 제가 은행만 준비하다 보니까 증권에 대해서는 모르는게 많았었는데 많이 도움을 잘 주셔서 그래도 잘 맞았던 것 같아요.”(참여자 H)

- (썸포터즈) 기획부터 실행까지 전 과정에 참여하며 자율성을 부여하여 주도적인 활동으로 리더십 향상에 도움
- 서울에 거주하지만 타 지역 학교를 재학중인 학생도 썸포터즈 활동시간이 저녁과 주말에 진행하여 무리 없이 참여할 수 있었음을 확인

“자율성을 크게 중시해주셔서 좋아요. 모임 일정 등 저희에게 맞춰주시는 부분이 좋았어요. 솔직히 대외활동하면서 일정 맞추기가 어렵잖아요.”(참여자 B)

“저희가 기획을 다 하는거여서 리더십 부분에서도 좋은 측면인 것 같고 기획력은 높이고 남들에게 자기 의견을 소화할 수 있다는 점에서 능력을 키워나갈 수 있다고 생각해요. 저는 학교가 지방에 있어 가지구 장학재단은 다른 대외활동과 다르게 오후 시간이나 주말에 시간을 잡아주시는 경우가 많아요.”(참여자 C)

- 프로그램을 통한 참여자 간의 관계 형성

“저는 직접적으로 연관이 있었지만 다른 분들은 대학생 취준생이었는데 멘티들끼리 어떤 고민을 하고 있고 제가 준비하는 자격증에 대한 정보도 주고 했던 점, 멘티들끼리 소통한 점에서 관점을 넓힐 수 있었습니다.”(참여자 E)

● 참여한 성장지원사업의 아쉬웠던 점

- (썸토링) 멘토 역량에 따라 프로그램 운영의 질이 상이한 지점에 대한 의견 - 일정 조정, 진행 시간 분배, 장소의 적절성 등
- 경력이 많은 선배보다는 가까운 경험을 가지고 있는 선배와의 만남에 대한 욕구 확인

“3회차긴 했지만 장소, 일정 정하는 것이 멘토 자율에 맡겨 있다 보니까 일정 잡기도 어렵고, 장소도 스타벅스 같은 시끄러운 카페에서 진행되는 등 행정적 절차가 아쉬웠다. 명확한 프로그램이 있는게 멘토 자율이다보니 비슷한 이야기를 계속하는 느낌이 강했습니다.”(참여자 A)

“시간 분배가 정확하게 안되어 있었던 것 같더라고요. 소규모 멘토링 하는 부분도 상황 봐서 시간을 마무리 한다는 느낌이 강했고, 마지막에는 미리 받은 질문에 답변해주셨는데 딜레이 되어서 시간 분배가 덜됐다는 느낌이 있었어요...커리큘럼에 대한 내용을 자세하게 알 수 없었어요. 멘토분이 자소서에서 써있기로는 취업에 관련한 걸 하시겠다 하셨는데 커리큘럼에는 그 부분이 안나와 있는 경우가 많아서 상세한 설명이 부족했어요.”(참여자 B)

“현직자 분들은 너무 멀리 있는 분이고 자기만의 어떤 성을 구축하신 분인데 그 성벽을 어떻게 쌓는데요라는게 궁금해요. 예를 들면 방금 입사를 했거나 입사 직전의 분들...저희 같은 병아리들은 장담을 원하는게 아니라 중담이 되고 싶은거죠.”(참여자 E)

“취업 준비하면서 온라인 커뮤니티나 사이트를 많이 이용하는 것 같아요...모르는 질문이 올라오거나 스펙을 봐달라고 올라오면 실제로 현업에 있는 2~3년차 아니면 다양한 사람들이 코멘트를 남겨줘서 실제로 도움이 많이 되는 것 같더라고요.”(참여자 H)

-
- 사전 수요조사, 프로그램 안내 등 프로그램 참여 전 과정의 프로세스 필요

“사전 질문 없이 자기소개서를 통해 멘토링 매칭을 했고, 과에 국한돼서 매칭된 것 같아요.”(참여자 A)

“강의를 여는데 듣는 사람들의 수요를 전혀 몰라요. 그냥 이런거 해보면 좋지 않을까? 이렇게 시작을 하고 수요조사를 한다던지 자료가 있으면 장학생들이 이런 분야에 강의를 듣고 싶어 하는구나 해서 주제를 정할 수 있을 텐데...듣는 사람들이 듣고 싶을까? 하는 생각도 들어요.”(참여자 C)

-
- 다양한 직무 분야의 프로그램 필요성 강조

“학생의 모든 니즈에 충족할 수 없지만 전 관련 분야 멘토를 만났는데 그 외 분들은 연구에 관심 있어서 온 분들이었는데 분야가 달라서 얻어 가는게 부족 하지 않았을까 생각됩니다.”(참여자 A)

“이번에 진행하는 썸토링을 봤는데 또 같은 분야의 직무로 진행을 하시더라고요. 다양한 직무를 경험하고 싶은데 썸토링이 5월하고 두 번째 하는게 또 같은 직무여서 참여할 수 있는 분야가 좁다고 느껴졌어요.”(참여자 B)

“취업을 위한 프로그램은 많은 것 같은데 대학원이나 아카데미 쪽으로 가는 학생들을 위한 것도 많았으면 좋겠어요. 커뮤니티를 형성하는 것도 좋고 멘토나 멘티 시스템을 도입하는 것도 좋을 것 같아요. 대학원 입학원서 쓰는 법이나 면접 준비도 같이하면 좋을 것 같아요.”(참여자 F)

“시간이 맞지 않아서 참여를 못했어요. 취업에만 관련된 프로그램이 많았는데 저랑 분야가 다르다 보니 관심도가 떨어지는게 있었던 것 같아요. 방학 때 열리는 프로그램이면 좀 더 참여할 것 같고, 디자인 또 다른 분야가 있을 수 있겠죠. 집중적으로 하는 프로그램이 일화성이라도 열리면 관심 갖고 참여할 것 같아요.”(참여자 G)

“짧은 페스티벌이나 축제처럼 장학 친구들끼리 같이 하는 것도 잠깐 쉬어가는 시간을 갖는 것도 좋을 것 같다는 생각했어요.”(참여자 J)

“취업이나 이렇게 너무 많다 보니 안타까워요. 나를 바라보지 않고 취업이나 미래만 보는, 나 자신은 약간 포기하는 느낌이 많이 드는 거죠. 일주일을 어떻게 지냈는지 소소하게 얘기하는 프로그램도 가볍게 있으면 좋지 않을까 라는 생각을 해요.”(참여자 J)

“사회적인 이슈나 정치적인 것들을 알기가 생각보다 쉽지 않더라고요. 내가 사는 사회 구조 산업 생태계 이게 생각보다 많이 알아야 되는게 맞는 것 같아요.”(참여자 J)

- 참여자 간의 네트워크 형성

“또래들끼리의 인맥 형성하고 교류할 수 있는 게 있으면 좋을 것 같아요. 2순위로는 이제 취업을 해서 멘토링 같은 느낌으로 자리가 되면 다른 장학금 같은 경우에는 무조건 참여 해야 되는 프로그램이 있잖아요. 만날 수 있는 기회가 있는데 여기는 막 그렇게 강제로 하는게 없다보니까 기회가 적지 않나 싶어요.”(참여자 G)

“같은 관심 분야가 있으면 같이 해보고 싶고 이야기를 할 수 있는 그런 창구가 있다면 직접 모집을 해가지고 진짜 무슨 스터디 할 사람 해서 영어 스터디를 같이 한다던가 취업 준비를 하면서 느낀게 공부해야 되는게 너무 많고 혼자 해야하는게 많다보니까 스스로 외로운 시간을 보내야 되는게 많이 있더라고요. 정신적으로도 뭔가 흔들리는 시기니까 그런 것들을 취미를 좀해서 스트레스를 풀 수 있도록 프로그램들이 많이 있었으면 좋겠어요.”(참여자 H)

- 연속적인 프로그램 필요

“주제가 흥미로우면 참여를 하고 싶다는 마음이 들어서 노션강의를 해주셨는데 짧게 느껴져서 구체적으로 배우고 싶어서 짧은거를 늘려줬으면 좋겠다고 생각 했던 것 같아요”(참여자 I)

“취업 관련된 것도 하긴 하지만 프로그램처럼 너무 단기적이어서...학교나 청년오랑 이런데도 많이 하잖아요. 단기적인 사업에서는 얻어가는게 생각보다 없고 활용도가 적더라고요.”(참여자 H)

- 프로그램에 참여하지 않은 이유

- 접근성이 높은 학교 프로그램에 참여하거나 본인의 니즈에 맞는 타 프로그램에 참여
- 본인이 원하는 프로그램이 없거나 해당 프로그램에 대한 정보가 부족한 것으로 분석

“가까운 학교에서도 웬만큼은 진행하고 있는 프로그램이 있어서 만약 참여를 한다면 학교에 있는데서 참여를 하는게 접근성도 좋고...스펙이나 동아리 활동 이런 거에도 집중을 많이 하고 있는 시기다 보니까 시간을 더 내기에는 좀 더 부담스러운 부분도 있었던 것 같습니다.”(참여자 H)

“흥미가 보이면 적극적으로 참여하긴 하는데 그럴 만한 주제가 딱히 없었던 것 같아요.”(참여자 J)

“문자들도 많이 보기는 했지만 커리어에 대한 확신이, 해야될까? 내가 이시간을 할애하면서 얻을 수 있는게 시간 대비 괜찮을까?라는 확신이 없어서 신청을 좀...”(참여자 I)

- 성장지원사업의 전문성

- 서울장학재단이기에 가능했던 분야와 멘토링이라는 평가 다수

“썸토링 했을 때 인상 깊었던 점이 멘토님이 실제로 장학금을 받았던 분이어서 자기가 받은 만큼 베푼다는, 기여의 의미로 하고 계신다고 해서 이런 자리들이 계속 선순환이 되지 않을까라고 생각합니다.”(참여자 A)

“서울장학재단이 아니면 절대 만날 수 없는 인연을 뵈는데 민변에서 청소년 무료 변론을 해주시는 변호사님이 계셨어요. 공익 파트 멘토링으로 만났는데 이런 경우 아니면 어디서도 쉽게 커넥트가 될 수 없는 사람들이었고...30~40만원 정도 되는 프로그램을 무료로 제공 하는게 정말 강력한 힘이다라는 생각을 했습니다.”(참여자 E)

- 직무가 궁금한 사람, 실무와 현업을 알고 싶은 사람에게 성장지원사업 추천

“직무가 어떤 직무인지 궁금한 사람들에게 추천합니다. 다양한 프로그램을 전반적으로 해보는게 좋을 것 같은게 장학재단에서 이런 프로그램을 한다는 것이 놀라웠어요.”(참여자A)

“실무라든지 현업에 대해 제대로 알게 되는 계기가 되는 것 같아서 지속됐으면 좋겠고, 많은 참여자를 모집했으면 좋겠다고 생각합니다.”(참여자 B)

“학교에서는 직무별로 모든 선배들을 불러서 제가 듣고 싶은 직무의 시간대에 가면 들을 수가 있었어요 취업특강 같은 경우는 한 직무보다는 포괄적으로 취업에 도움이 되는 전략을 많이 알려주셔서 차별된 점이라고 생각합니다.…프로그램이 끝나고 나서도 오카방이 계속 열려있어요. 제가 회계에 대해서 궁금한거 많이 질문했는데 현직자분께서 잘 답변해주셔서 좋았습니다.”(참여자 D)

- 성장지원사업이 서울장학재단의 설립 취지에 부합하고 있다고 인식

“저는 부합하고 있다고 생각합니다. 노력도 많이 하고 계시고.…멘토님이 실제로 장학금 받았던 분이셔서 받은 만큼 베푸다는 생각으로 하고 계셔서 선순환이 되지않을까”(참여자 A)

“‘교류플랫폼’이라는 게 장학재단과 저희 사이의 교류를 이야기 하시는거예요? 아니면 장학생 사이의 교류를 말하시는 거예요? 전자는 잘 이루어지는 것 같은데 후자는 더 이루어졌으면 좋겠습니다.”(참여자 D)

“4년 이내 장학생 이런 식으로 계속…장학금만 주고 끝이 아니라 계속 관리가 되는 느낌이어서 지속적인 성장과 교류이지 않을까”(참여자 H)

- 서울장학재단에 바라는 점

- 추가 프로그램으로 자기소개서 컨설팅, 포트폴리오, 공부가 진로인 사람을 위한 프로그램, 취업 목적이 아닌 다양한 프로그램(네트워크, 유명강사 특강 등) 등의 진행 제안

“얼마 전에 학교에서 자소서 컨설팅 프로그램을 1:1로 120분을 받았는데 시간이 부족할 정도로 유익했습니다. 사전에 작성한 자소서를 피드백 주셨는데 자소서 쓰면서 다듬어져서 좋았습니다. 학교에서도 있지만 많지는 않아서 재단에서도 있었으면 좋겠습니다.”(참여자 D)

“취업 준비 도움 프로그램이 많은 것 같아서 공부를 더 하고 싶은 사람들을 위한 프로그램도 있었으면 좋겠습니다. 멘토링이라든지...네트워크에 있어서 다른 장학금 받았을 때 1박 2일 연수 같은거 가서 되게 많이 친해졌거든요.”(참여자 C)

“교류할 수 있는 분위기를 푼다든지, 아이스브레이킹처럼. 그런 건 없는 것 같아요.”(참여자 B)

“취업에만 국한 되서 프로그램이 진행되고 있다는 생각도 들었어요. 기회의 공정성을 논하는 곳이기 때문에 유명한 명사의 특강을 장학생들에게 오픈해준다든지, 책의 저자가 와서 이런 것이 홍보되고 다양한 시각을 엿볼 수 있는 자리가 있었으면 좋겠습니다.”(참여자 A)

“디자인 취업하면서 어려운 게 포트폴리오 만드는 거예요...포트폴리오 만든 특강 이게 있으면 너무 관심 갖고 참여할 것 같아요.”(참여자 F)

- 서울장학재단 장학금과 성장지원사업의 홍보 활성화를 강조하며 방법적으로 실제 참여자의 후기를 적극적으로 알리는 방식을 선호

“합격 후기가 블로그에 두세개 밖에 없어요. 맨땅에 헤딩하는 것 같아요. 장학금 후기도 잘 없는데 프로그램 후기는 더 없을 것 같아요. 매년 수혜받는 학생 블로그를 만드는데 일회성이예요. 활동 보고하고 블로그가 사장돼요. 차라리 공식 SNS에 하게 한다거나 해야 하는데 기록 남긴다로 끝이거든요.”(참여자 A)

“프로그램 후기가 많이 올라오면 좋을 것 같아요.”(참여자 D)

□ 기타

- 서울장학재단 장학금 수혜 경험을 통한 사회 환원에 대한 욕구 확인

“꼭 여기가 아니라 내가 성장해서 누군가를 도와줄 수 있는 상태가 됐을 때 나도 비슷한 일을 하고 싶다고 생각한 적 있어요.”(참여자 C)

“장학금을 받았으니 재단에 기여해야겠다고 시작했다기보다는 장학금을 받았으니 잘 활용하자는 생각이었어요. 좀 더 나은 사람이 돼서 어딘가에 베풀 수 있는 사람이 되자고 생각...”(참여자 B)

“독립유공자 장학금을 받았는데 우리 집이 후손의 집이라는 것은 명목적으로는 알았는데 국가적으로 3대손까지 지원하고 저는 5대손이라 그냥 후손이라고 알고 있었어요. 이번에 장학금을 받으면서 이런 부분에 자부심을 가져도 되고 이런 분들을 도와주고 싶다, 기여하고 싶다는 생각을 해요.”(참여자 A)

- 장학금으로 인한 소속감과 안정감에 대한 긍정적 효과

“공부가 길어지고 있는 상황에서 서울장학재단이 정말 결정적인 기여가 되었습니다...집에 백그라운드 없는 학생들이 마련하기 힘든데...”(참여자 H)

“제가 한국에 들어온 지 얼마 안 됐었을 때라서 여기서 학비를 많이 내면 어떡하지 걱정이 있었는데 ...외지인이라는 느낌이 있었거든요. 약간 소속감을 주는 계기였던 것 같아요.”(참여자 F)

3) 분석 시사점

- 성장지원사업에 대한 구체적 정보를 획득할 수 있는 경로의 다양성에 대한 수요 확인. 특히, 프로그램에 참여했던 참여자의 후기에 대한 의견 다수 제시. 또한 학업과 아르바이트 등을 병행하며 성장지원사업에 참여하기 위해서는 월간 일정을 알리는 정기적 사전 홍보 욕구 확인
- 진로와 관련된 프로그램에 대한 만족도는 높으나 분야 다양화, 진로 외의 프로그램(커뮤니티, 고민상담 등)에 대한 수요 발견
- 프로그램에 대한 만족도를 높이기 위해 사전 수요조사 진행 필요 확인
- 각 사업에서 참여자 간 네트워킹 촉진 장치(아이스브레이킹, 참여자 간의 사전 준비, 연속 프로그램 등)를 포함하여 진행하는 방안에 대한 의견도 존재

IV 성장지원사업 중장기 발전방안

I 1. 성장지원사업 발전 전략 방향

1) 서울장학재단 성장지원사업 진행 현황

- 서울장학재단의 성장지원사업은 ‘장학생의 꿈을 응원’하기 위해 장학금 지원을 통한 교육기회 보장을 넘어서 장학생이 사회구성원으로 성장할 수 있도록 자신과 주변의 관계에 대한 이해를 바탕으로 졸업 후 진로를 결정할 수 있도록 돕는 프로그램으로 진행
- 이를 위해 장학재단은 자신의 적성과 흥미에 대한 이해를 바탕으로 직업세계를 탐색하고 준비하는 ‘진로탐색’ 단계 사업으로 성장지원사업 중 <SUM+투게더>, <SUM포터즈>, <SUM+클래스> 3개 사업 시행
- 미래 직업세계에 대한 이해를 바탕으로 자신의 진로 목표를 수립하는 ‘진로설계’ 단계 사업으로 성장지원사업 중 <SUM+클래스>, <SUM+토링> 2개 사업 시행
- 장학생의 다양한 관심 분야를 탐색하고 경험할 수 있도록 지원해 온 성장지원사업은 각 세부 사업별로 참여자가 높은 만족도(평균 만족도 4.73점/5점¹⁵⁾)를 보여 자기주도적 진로 탐색 활동의 긍정적 효과 확인
 - 2022년까지 성장지원사업 평균 참여자는 500명 정도로 장학사업 참여 인원의 10% 수준
 - 전체 참여자 확대를 통해 장학생의 사회참여 활동 및 진로 탐색 활동 기회가 보장되고 장기적으로 장학재단의 신뢰도를 제고하는 방향의 사업 확장 필요
- 성장지원사업은 그 목적에 부합하여 참여자가 자신이 잘하는 분야, 좋아하는 분야를 찾고 경험해 보면서 졸업 후 진로 분야를 설정할 수 있도록 지원하는 목표에 맞는 사업으로 현재 사업의 개선 및 확대 필요
- 성장지원사업의 향후 방향은 ▲장학생의 진로역량 강화를 위해 ▲참여자 주도 중심의 사업 운영에서 장학재단의 역할을 강화하는 방향으로 ▲진로탐색-진로설계 단계 사업에 집중하여 세부 사업별 목표 및 운영방식의 조정 필요

15) 서울장학재단, 2022년 성장지원사업 만족도 조사 결과

2) 서울장학재단 성장지원사업의 발전 방향

- (기본방향) 사회와 타인과의 상호작용 속 성장하는 미래 인재
 - 성장지원사업의 세부 사업 내용은 장학생이 자기 이해를 바탕으로 졸업 후 진로를 결정하는 과정에 동료, 선배, 전문가 등과의 교류를 통해 직업 세계 정보를 습득하고 준비하는 과정으로 설계
 - 성장지원사업에 참여함으로써 진로 결정 상태에 따라 자신의 미래를 준비할 수 있도록 지원
 - 서울장학재단의 전략 방향인 ‘참여와 협력’에 맞춰 성장지원사업은 장학생의 성장을 위해 동료, 선배, 전문가, 재단 등 사회의 지원과 협력 속에서 운영. 따라서 성장지원사업은 ‘사회가 지원하고 그 속에서 다양한 관계와의 상호작용을 통해 스스로 성장’ 해가는 미래 인재상을 방향으로 설정
- (사업목표) 장학재단의 체계적 지원을 통한 장학생의 진로역량 강화
 - 현재까지 성장지원사업은 참여자 자발성에 기초하여 자신의 욕구에 맞춰 모임 형성, 정보 습득, 진로 선택 후 준비 등 다양한 프로그램에 참여할 수 있는 열린 구조로 운영
 - 자기주도성을 발휘할 수 있는 성장지원사업 구조의 특성 상, 참여자 만족도는 높으나 운영 과정의 느슨함, 목표한 결과물에 대한 학생 개개별 성취 정도의 차이 등의 한계 존재
 - 향후 성장지원사업은 사업 과정에 재단의 역할을 높임으로써 장학생이 안정적으로 프로그램에 참여하고 자신의 진로역량을 강화할 수 있도록 개선 필요
 - 서울장학재단의 전략 목표인 ‘장학생의 미래역량 강화’에 따라 성장지원사업은 미래 역량 중에서도 ‘스스로의 삶의 방향을 주도적으로 설계’하는 진로역량 강화에 초점을 둘 필요 있음. 이를 위해서는 한국 사회에서 청년(대학생)이 처한 사회경제적 상황을 고려했을 때 다양한 탐색의 기회 보장이 필요하며, 장학재단 지원역량의 강화를 통한 접근 필요

〈표 49〉 서울장학재단 성장지원사업 발전 방향

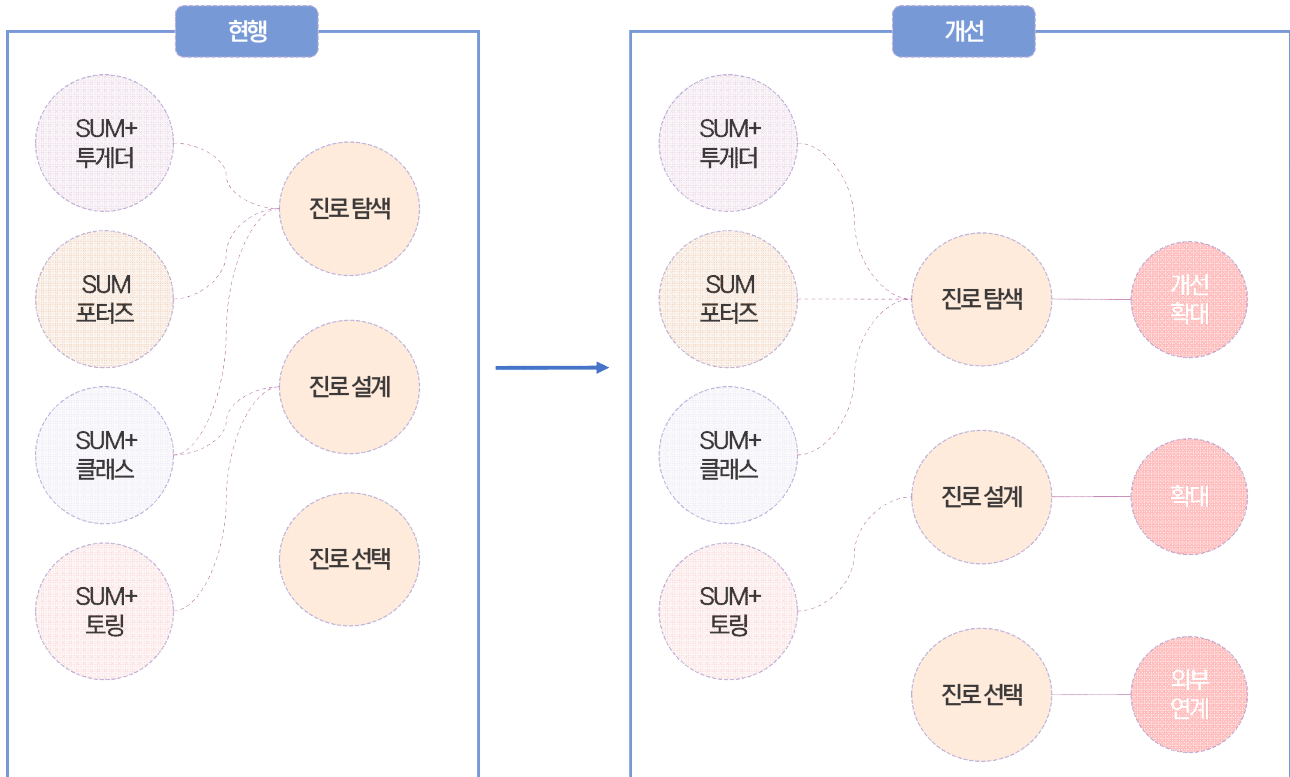
미션	서울과 함께 꿈꾸고 성장하는 따뜻한 인재 양성			
비전	배움의 기회를 만들고, 꿈을 응원하는 최고의 장학재단			
전략 방향*	참여와 협력			
전략 목표*	장학생의 미래역량 강화			
성장지원사업 방향	사회와 타인과의 상호작용 속 성장하는 미래 인재			
성장지원사업 목표	장학재단의 체계적 지원을 통한 장학생의 진로역량 강화			
주요사업	SUM+투게더	SUM포터즈	SUM+클래스	SUM+토링
주요과제	-매니징 기능 강화	-참여방식의 다양화	-진로탐색 목표 명료화	-진로결정 상태에 따른 참여자 확대
주요 내용	- 커뮤니티 활동 목표별 외부 자원 연계 (강의, 컨설팅 등) - 커뮤니티 데이 : 커뮤니티 전체 활동 공유회 (기존) 장소 및 모임비 지원	- 대상 : 관련 분야 관심 장학생 - 클래스 대주제 확정 (재단) 후 선발 - 분야 -클래스 서포터즈 -홍보 서포터즈 - 홍보 서포터즈 근로 장학생 선발	- 대상 : 진로 미결정 상태의 장학생 - 월 1회 정기운영 - 반기별 홍보 강화 - 분야 -진로 클래스 -체험 클래스 - 형식 : 강연형, 모임형, 체험형 다양화	- 중규모 인원 대상 : 멘토링 데이, 썸토링 토크쇼 - 소규모 인원 대상 '부트캠프' -진로 미결정 : 진로부트캠프 -진로 결정 : 직무부트캠프

※주 : 전략방향 및 전략목표는 서울장학재단의 비전추진체계 전체 내용 중 '성장지원사업' 과제에 해당하는 내용만 서술

※출처 : 서울장학재단(2020). 「2020년 서울장학재단 종합경영계획」 참조

3) 진로단계별 성장지원사업 발전 방향

〈그림 14〉 진로단계별 성장지원사업 개선 방향



● 〈SUM+클래스〉 : 진로탐색 분야 클래스 주제 강화

- 〈SUM+클래스〉는 자기계발, 진로준비 등 대학생 맞춤형 주제 강연 진행으로 취미 생활부터 직업 정보까지 폭넓은 주제 선정으로 참여자들의 다양한 관심을 충족시키고 쉬운 주제로 아카데미 사업의 접근성을 높인 성과
- 〈SUM+클래스〉 기획 단계에 〈SUM포터즈〉 참여로 대학생 수요에 맞는 주제 선정에는 효과적이지만 매월 새로운 주제 홍보에 대한 수요자들의 피로감 발생, 홍보·모집의 어려움 존재
- 취미부터 진로 분야까지 다양한 주제를 다룸으로써 〈SUM+클래스〉 사업의 목적에 맞는 성과목표 설정의 한계
- 진로 미결정 상태의 대학생 대상의 진로탐색 분야 위주 진로클래스로 사업의 초점을 맞춰 기존 클래스 사업을 확대하고, 기획 사업 형식으로 체험 클래스 구분하여 운영

- <SUM+토링> : 참여자 확대를 위한 규모별 사업 운영 방식 차별화
 - <SUM+토링>은 참여자들의 미래 직업세계에 대한 탐색 과정을 통해 진로 결정을 돕는 프로그램으로 진로 결정 상태에 따른 단계별 프로그램 운영으로 참여자들의 만족도가 높은 사업
 - 현재 진행하고 있는 진로 미결정 학생 대상의 진로 캠프와 진로 결정 학생 대상의 직무 캠프의 단계별 운영은 지속하되 더 많은 장학생이 참여할 수 있도록 회차 및 방식의 확대 필요

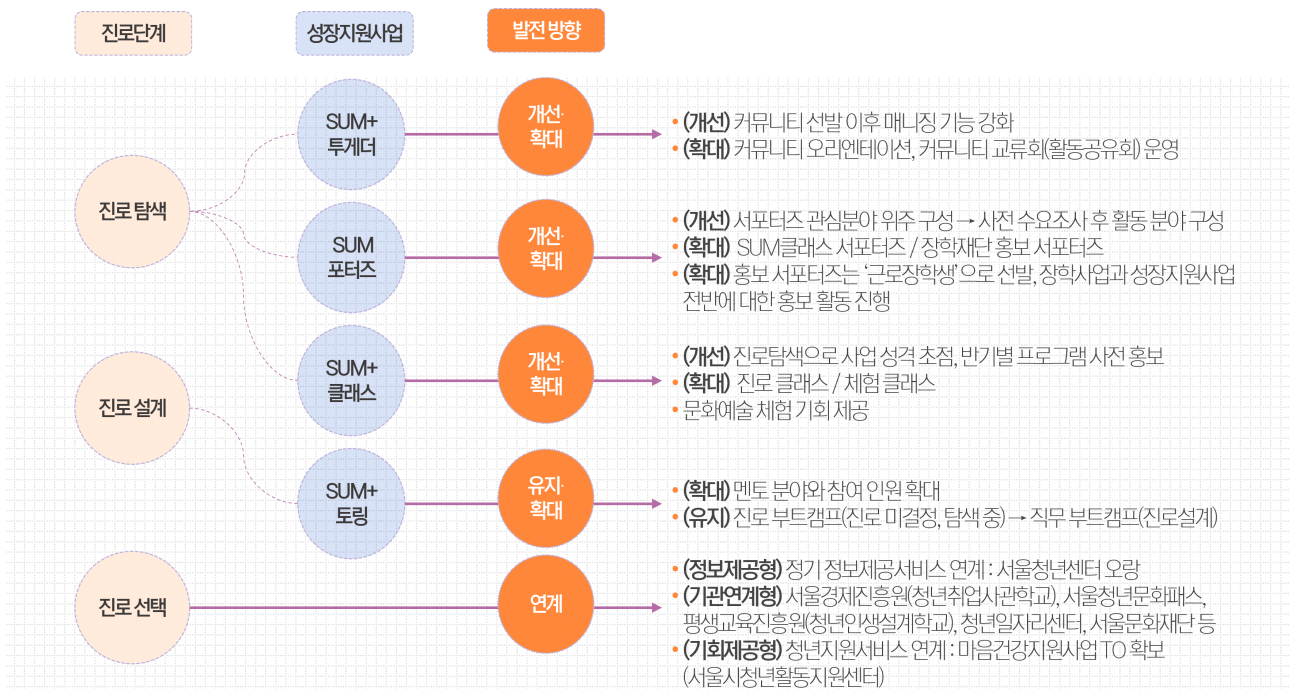
- <SUM+투게더> : 매니징 강화를 통한 지속적·안정적 운영
 - 커뮤니티 사업은 장학생에게 자기주도적 참여 기회를 제공함으로써 내부 결속력을 다지고 장학사업의 만족감과 성장지원사업 참여 효능감을 높임으로써 기관 신뢰도 향상 효과 존재
 - 커뮤니티 사업의 특성상, 커뮤니티의 안정적 활동을 위해 커뮤니티 구성 단계부터 활동 과정에 모니터링, 자원연계, 활동 점검 및 결과 피드백 등 외부 매니징 역할이 중요
 - 현재 장학재단 인력 구성 상, <SUM+투게더> 참여 커뮤니티 대상 매니징 역할 수행의 한계 존재
 - <SUM+투게더> 사업을 장학재단 자체적으로 지속할 경우, 매니징 역할을 수행할 수 있는 인력 충원이 필수
 - 장학재단의 현 인력 상황에서는 <SUM+투게더> 사업의 효율적 운영이 어려우므로, 서울시, 청년센터, 문화재단 등 외부 기관에서 운영하는 커뮤니티 사업의 자원을 연계하는 것이 중요

- <SUM포터즈> : 전체 분야 조정은 장학재단, 세부 운영 과정은 서포터즈 역할 조정
 - <SUM포터즈>는 모집 후 <SUM+클래스> 기획단과 <SUM+투게더> 기획단으로 각 기획단이 성장지원사업의 커뮤니티 사업과 아카데미 사업의 기획·홍보·운영·평가 전 단계를 주도적 실행하도록 운영 중
 - 참여자 주도성을 보장, 수요 맞춤형 프로그램 운영 측면에서 만족도가 높은 사업이지만 커뮤니티와 아카데미 사업 기획단에 맞춰 전체 사업 일정을 조정해야 하는 부분이 존재
 - 성장지원사업 중 진로탐색 단계에 해당하는 <SUM포터즈> 사업은 목적과 내용을 명확히 하는 방향으로 재구성 필요
 - 장학재단 차원에서 장학생 전체 수요 파악을 우선 진행 후 분야별 클래스 기획단을 모집하여 기획 단계에서 장학재단의 역할 강화 필요
 - 장학생 수요 파악은 재단 차원에서 진행, 서포터즈 본연의 역할을 강화하여 현재의 <SUM포터즈>를
 - ▲<SUM+클래스> 운영 서포터즈와 ▲장학재단 홍보 서포터즈로 구분·운영. 홍보 서포터즈는 근로장학생으로 선발·운영하는 방안 검토 필요

- 직업세계의 실질적 경험과 지식 습득을 돕기 위한 '진로선택' 사업은 외부 자원 연계가 중요
- 서울장학재단은 청년의 격차를 해소하고 장학금 지원을 통해 청년의 교육기회를 보장하는 것이 주된 기능이자 목표. 인턴십, 직무 개발, 취업 알선 및 연계의 역할은 해당 분야의 전문기관에 연계하는 것이 장학재단의 고유 목적에 부합

2. 성장지원사업 사업별 발전방안

〈그림 15〉 성장지원사업 사업별 향후 발전 전략 구상



1) SUM+클래스

□ SUM+클래스 사업 개요

- 목적 : 자기계발, 진로 준비 등 대학생 관심 주제 맞춤형 강연 진행으로 필요 지식 습득 및 관심 분야 정보 획득 기회 제공
- 운영방식 : 〈SUM포터즈〉 중 아카데미 기획단이 주제별 클래스 기획·운영 역할
- 주요내용
 - 6~12월 월별 강연

- 주제(2023) : 교환학생 선배가 알려주는 교환학생 꿀팁(7월), 앱테크로 진짜 돈버는법(8월), 클래식 거기 있어 줄래요?(9월), ESG 경영 관련 주제(10월)

□ 주요 개선 방향

- 기존 <SUM+클래스>는 <SUM포터즈> 구성에 따라 주제와 기획 방식의 차이 발생
 - 월별 강연 주제 역시 취미와 생활 정보부터 진로 탐색에 필요한 정보까지 편차가 커 클래스에 참여하고자 하는 장학생들이 <SUM+클래스> 사업의 초점을 이해하기 어려웠던 면이 존재
- <SUM+클래스>의 핵심 기능은 '진로 미결정 상태의 장학생에게 폭넓은 진로 분야의 탐색 기회를 제공'하는 것에 초점을 두고 클래스의 주제 역시 '진로탐색' 관련 분야로 조정하여 클래스 사업 확대 필요
 - 주요하게는 반기별 클래스 주제를 미리 선정하여 사전 홍보하여 참여율 제고에 기여
 - 다만 장학생 대상 조사 결과, 진로 관련 강연 이외에도 문화예술 체험, 유명 강사 특강 등의 욕구가 확인되어 기획사업 성격으로 체험 클래스 일부 운영 고려 필요
 - 모집 단계에서 노쇼에 따른 패널티 안내(다른 성장지원사업 참여 기회 제한 등)만으로도 노쇼 방지 효과

〈표 50〉 'SUM+클래스' 사업 주요 개선 지점

구분	기존	개선
사업 초점	• 진로탐색-진로설계	• 진로탐색
운영방식	• <SUM포터즈> 선발 → <SUM포터즈> 기획 → 홍보 및 모집 → <SUM포터즈> 운영 → 평가	• 장학생 대상 수요 분야 사전 파악 (오리엔테이션) → <SUM포터즈>선발 → <SUM포터즈> 기획 → 반기별클래스 주제 홍보 → 클래스별 홍보 및 모집 → <SUM포터즈> 운영 → 평가
운영주기	• 월 1회 정기 운영	• 상·하반기 총 10회, 격주 1회 운영 • 참여율 제고를 위해 방학 및 시험 기간 제외
주요 분야	• 진로, 취미 및 관심사 등 다양	• 진로탐색 분야 위주 진로 클래스 • 취미 및 흥미 위주 체험 클래스
홍보 방식	• 매월 주제 선정 후 홍보·모집	• 사전 주제 확정, 반기별사전 홍보·주제별 모집 시기 조정
운영 방식	• 강연형 위주	• 강연형, 모임형, 체험형 다양화

- 주제 분야 다양화 이외에도 참여자 특성에 따른 강사 섭외 등 맞춤형 진로클래스 운영 고려
 - 설문조사 결과, 졸업 후 직업 세계 진출이 상대적으로 어려운 인문사회계열, 예체능 분야, 여성 참여자를 고려한 설계 운영 방식 필요
 - 예를 들어, 인문사회계열 전공자이면서 다른 분야로 진출한 현직자를 강사로 섭외하는 등의 진로 미결정 상태의 장학생이 너르게 탐색할 수 있도록 기회 보장
 - 현직자 강연 이외에도 자기이해 프로그램 운영 등 다 회차 프로그램 운영도 고려

□ 성과관리 계획

- 〈SUM+클래스〉는 진로 미결정 장학생에게 폭넓은 진로탐색 기회 제공이 핵심 목표이므로 클래스 참여자 수와 만족도 위주 성과관리

성과지표	지표 정의	2024년	2025년	2026년	2027년	2028년
진로탐색 기회 제공	클래스 사업 장학생 참여 비율	당해년 설정목표	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가
	사업참여자 만족도 조사 결과	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성
	진로클래스 개설 진로 영역 수	당해년 설정목표	전년도 동일	전년도 5% 증가	전년도 동일	전년도 5% 증가

2) SUM+토링

□ SUM+토링 사업 개요

- 목적 : 과제 기반 직무 체험 멘토링으로 실무 이해도 제고
- 운영방식 : 진로부트캠프(진로 미결정/ 2-3학년) → 멘토링 데이(원데이소그룹 멘토링 프로그램)→ 직무부트캠프(진로 결정/ 4학년, 졸업생)단계별 운영
- 최근 3~4년 장학생 대상/ 프로그램마다 졸업생 포함 여부 상이
- 주요내용
 - 부트캠프 : 방학 기간 집중 운영 / 멘토링 데이 : 상/하반기 2회 운영
 - 최대 1:3 매칭(팀별 3명 인원 제한)

□ 주요 개선 방향

- 장학생들이 진로 탐색과정 참여 이후 진로를 정하고 관련 직무를 실질적으로 배울 수 있는 ‘진로설계’ 프로그램으로 참여자 만족도가 높은 사업
 - 더 많은 장학생이 참여할 수 있도록 직무군(분야)와 참여 인원(장학생) 규모 확대 필요
- (직무 분야 확대) 오리엔테이션 전후 장학생 대상 관심 분야 조사를 통해 10개 내외 분야 선정, 관심도가 높은 분야 위주 프로그램 운영
 - 인사/HR/총무, 생산/품질/제조, 서비스 기획/UI/UX, 미디어, 마케팅, 디자인/예술, 영업/영업관리, 재무/회계/금융, 비영리/공기업, IT/개발/연구, 홍보
- (참여 규모 확대) 소규모로 운영되어 집중적인 직무설계 과정을 경험하는 부트캠프는 현재와 같은 형식으로 운영이 적절하나 중대규모 인원이 참여할 수 있는 멘토링 사업 확대 필요
 - (썸토링 토크쇼) 진로 미결정 학생을 대상으로 다양한 분야 현직자를 만나 폭넓게 진로탐색할 수 있는 토크쇼 형식의 대규모 프로그램 운영. 10명 내외의 분야별 멘토가 미니 강연 또는 토크쇼 진행 후 관심이 생긴 분야 멘토 테이블에서 집중 대화를 나눌 수 있는 라운드 테이블 동시 진행
 - (주제별 썸토링 데이) 관심 분야가 어느 정도 좁혀진 학생을 대상으로 월별 집중 주제 특화 소규모 멘토링 데이 진행. 분야는 다르지만 동일한 직무 분야 멘토를 만나 너르게 관심 분야 탐색 (예: 공기업 홍보담당자, IT 분야 홍보담당자, 비영리단체 홍보담당자)

□ 성과관리 계획

- <SUM+토링>은 장학생 진로 결정 상태에 따른 단계별 진로설계 기회 제공이 핵심 목표이므로 멘토링 사업 참여자 수와 만족도 위주 성과관리

성과지표	지표 정의	2024년	2025년	2026년	2027년	2028년
진로설계 기회 제공	멘토링 사업 장학생 참여 비율	당해년 설정목표	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가
	사업참여자 만족도 조사 결과	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성
	진로 단계 변화율(사후조사 진로 단계별 변화 인원 수/사전 조사 진로 단계별 인원수 *100)	당해년 설정목표	전년도 동일	전년도 2% 증가	전년도 2% 증가	전년도 5% 증가

3) SUM+투게더

□ SUM+투게더 사업 개요

- 목적 : 장학생 관계 형성 및 진로선택을 위한 관심 분야별 자발적 정보탐색
- 운영방식 : 〈SUM포터즈〉 중 커뮤니티 기획단이 관심있는 분야의 주제별 모임 기획·운영 역할
- 주요내용
 - 2020년(7개 팀, 56명) → 2021년(6개 팀, 60명) → 2022년(10여개 팀, 126명)으로 평균 6~10명을 1개 팀으로 구성하여 모집 운영
 - 모임 공간 및 커뮤니티 활동비 지원

□ 주요 개선 방향

- 자발성에 기초한 커뮤니티는 지속적·안정적 운영을 위해 커뮤니티별 형성 목적과 특성에 따른 외부자원 연계, 과정 및 결과 점검 등 외부 매니징이 필수
 - 2022년까지 〈SUM+투게더〉는 외부 매니징보다는 〈SUM포터즈〉와 참여자들의 주도성과 자발성에 기초하여 운영, 모임의 지속성 확보 어려움 존재
- 서울장학재단의 인력 충원을 전제로 〈SUM+투게더〉 직접 운영할 경우, 재단의 매니징 역할이 필요하며 재단의 역할은 다음의 5가지 정도로 구분 가능
 - (커뮤니티 활동 목적의 명확화) 모임의 목적과 목표를 명확히 정의하여 참여자들에게 모임의 목적을 이해시키고 공유함으로써 모임 활동의 집중도를 높이는 과정 필요. 모집 단계에 각 모임별로 어떤 활동을 하는지, 주제에 따라 어떤 사항이 달라질 수 있는지에 대한 사전 정보 공유 필요
 - (참여자의 기대관리) 참여자들에게 모임에 대한 기대를 확인하고, 모임 안에서 경험할 수 있는 것과 할 수 없는 것의 경계를 구분. 참여자들의 공통의 기대를 충족시키는 방향에서 모임의 계획을 수립하고 필요한 외부 자원을 연계하는 것이 효과적인 방안
 - (참여자 네트워킹 촉진) 참여자들 간 소통과 네트워킹 촉진 역할 필요. 모임 운영 초기에는 활동에 집중하기보다는 다양한 아이스브레이킹을 통해 충분한 관계가 형성될 수 있는 시간 보장 확보
 - (모임 내 갈등관리) 팀 단위가 아닌 개인 참여 방식의 커뮤니티 운영 시, 모임 참여자들 사이 규칙과 약속을 정하고 내부 조정이 어려운 갈등상황 발생 시 장학재단 담당자가 조정과 중재 역할 수행
 - (평가 및 환류) 모임이 끝난 후 참여 과정에 대한 평가 확인 후 추후 사업에 반영

- 장학재단 내부적으로 인력 충원이 없는 상황에서 <SUM+투게더>를 운영할 경우, 현재 서포터즈가 모임장 역할을 수행하는 방식으로 계속 운영 가능. 이 경우, 모임 활동 기간 축소(6개월 이내), 커뮤니티 교류회 등의 외부 장치 필요
 - 커뮤니티를 운영하는 서포터즈의 역할 범위를 장학재단 차원에서 정리 필요. 서포터즈는 참여자들의 시간과 동선을 고려해 장소와 시간을 정하고, 모임 초기 상호 합의한 활동 계획이 원활히 진행될 수 있도록 점검하는 역할에 집중
 - 커뮤니티 교류회는 활동 공유를 통해 ▲관계 형성 기회 제공 ▲다른 모임 활동의 정보 공유 ▲모임 활동의 자체 점검 기능 수행
 - 이 외에도 <SUM+클래스>와 연계하여 클래스 중 일부를 지속적 모임형으로 운영하거나 <SUM포터즈>를 리더 커뮤니티 형식으로 운영 가능
- 재단 자체 수행이 어려울 경우, 오랜 기간 청년 커뮤니티 매니징 경험을 보유하고 있는 서울시, 자치구 및 지원기관의 유사성격의 커뮤니티 지원사업 연계 고려 필요
 - 오리엔테이션에서 주요 커뮤니티 사업 운영 기관 소개와 함께 청년 전문 지원기관은 박람회에도 초대하여 세부 사업에 대한 정보 안내

□ 성과관리 계획

- <SUM+투게더>는 자발적 모임의 지속적이고 안정적 운영이 핵심 목표이므로 커뮤니티 활동 참여자 수와 만족도 위주 성과관리

성과지표	지표 정의	2024년	2025년	2026년	2027년	2028년
커뮤니티 활성화	커뮤니티 모임 수	-	당해년 설정목표	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가
	커뮤니티 사업 장학생 참여 비율	-	당해년 설정목표	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가
	사업참여자 만족도 조사 결과	-	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성

4) SUM포터즈

□ SUM포터즈 사업 개요

- 목적 : 수요자 중심의 프로그램 기획 및 장학생 리더 형성 기회 제공
- 주요내용
 - 2020년 <SUM+투게더> 리더 활동 지원, <SUM+클래스> 중 일부 시범 운영
 - 2021년부터 아카데미 기획단, 커뮤니티 기획단으로 구성 운영
 - 2021년(아카데미 2팀 10명, 커뮤니티 6팀 12명) → 2022년(아카데미 2팀 10명, 커뮤니티 8팀 12명) → 2023년(아카데미 8명)
 - 서포터즈 활동비 지원

□ 주요 개선 방향

- 서울장학재단의 <SUM포터즈>는 프로그램 기획단 성격이 강하며 장학생에게 관심 분야 활동을 기획하고 운영함으로써 리더십 획득 기회 제공에 초점을 두고 운영
 - 서포터즈의 주도성을 기반으로 사업을 운영함에 따라 서포터즈의 참여도와 만족도 향상에 기여
 - 그러나 서포터즈의 관심 분야 위주로 아카데미(SUM+클래스)와 커뮤니티(SUM+투게더)가 운영됨에 따라 분야 및 내용의 협소함, 1개월 단위 홍보 위주 진행, 기획-운영 기간의 느슨함 등의 어려움 존재
- 장학재단 차원에서 장학생 전체를 대상으로 한 수요조사를 통해 아카데미와 커뮤니티의 대주제를 정하고, 주제에 따른 세부 기획에 서포터즈가 일부 참여하는 운영방식의 전환 필요
 - (기존) <SUM포터즈> 선발 → 관심 분야별 클래스 또는 커뮤니티 기획 → 홍보 및 참여자 모집 → 클래스 및 커뮤니티 운영
 - (개선) (오리엔테이션) 장학생 대상 관심 분야 수요 조사 → 6~8개 분야 우선 순위 선정 → 분야별 클래스 기획단 선발 운영
- 기존에는 서포터즈를 아카데미 기획단과 커뮤니티 기획단으로 구분하여 운영했다면 커뮤니티 사업은 기본적으로 장학재단이 직접 운영하는 방식으로 변화가 필요하므로 향후 <SUM포터즈>는 ▲SUM+클래스 서포터즈 ▲장학재단 홍보 서포터즈로 운영하는 방안 고려

- ‘SUM+클래스 서포터즈’는 기존의 역할과 유사하게 운영하되 초기 기획 단계에 장학재단이 개입하여 전체 클래스 구성을 완성한 후에 세부 기획에 서포터즈를 참여시키는 방향에서 진행
 - 인터뷰 및 설문조사를 통해 장학재단의 장학사업 및 성장지원사업에 대한 홍보 필요성에 대한 수요가 확인됨에 따라 ‘장학재단 홍보 서포터즈’ 운영 고려
 - ‘장학재단 홍보 서포터즈’는 재단 사업의 연간 홍보 활동을 병행하는 역할을 수행하기 때문에 근로장학생 형태의 선발 방식이 적절
- 서포터즈 운영 과정에 장학재단의 주요 역할은 다음 4가지 정도로 구분 가능
- (목표 설정) 2개의 서포터즈의 활동 목표가 다르기 때문에 각 서포터즈 별로 해야 할 활동과 목표를 구체적으로 제시
 - (교육) 본질적으로 조직이나 활동을 지지하고 홍보하는 역할을 하는 사람들을 포함하기 때문에 장학재단의 목표와 사업 취지에 대한 지지를 확보하는 과정 선행이 필수. 교육과정에 장학재단의 역할과 인재상, 사업의 취지와 목표에 대한 내용을 포함하여 교육 진행
 - (보상과 인센티브) 서포터즈가 노력하고 성과를 내면 그에 대한 보상이나 인센티브를 제공함으로써 서포터즈 활동의 지속성 유지에 도움. 홍보 서포터즈는 장학금 지급의 형태로, 클래스 서포터즈는 소액의 활동비 이외에 상장 수여 등의 보상 마련 필요. 이와 별개로 장학재단 자체 인증서 발급이나 오리엔테이션 중 서포터즈 소개 등 붙임을 위한 퍼포먼스 진행 필요
 - (사회적 책임 강조) 재단의 사회적 책임을 강조하고 서포터즈들이 참여함으로써 장학재단이 사회에 어떤 긍정적 영향을 미치고 있는지 공유. 사회적 가치를 부여하는 것은 교육 이외 서포터즈의 활동을 장학생들과 공유하고 중간 과정에 서포터즈 활동의 성과를 스스로 평가할 수 있도록 함으로써 가능

□ 성과관리 계획

- <SUM포터즈>는 장학생에게 리더십 형성 기회 제공이 핵심 목표이므로 서포터즈 활동 참여자 수와 만족도, 결과물 위주 성과관리 필요

성과지표	지표 정의	2024년	2025년	2026년	2027년	2028년
리더십 형성	서포터즈 사업 장학생 참여 비율	당해년 설정목표	전년도 동일	전년도 5% 증가	전년도 동일	전년도 5% 증가
	사업참여자 만족도 조사 결과	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성	100% 달성
	서포터즈 홍보물 발행 건수	-	당해년 설정목표	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가	전년도 5% 증가

I 3. 성장지원사업 효율화를 위한 운영방안

1) 장학생 오리엔테이션 신규 운영

□ 서울장학재단 사업 참여의 효능감 제고를 위한 오리엔테이션 실행

- 성장지원사업과는 별도로 서울장학재단 장학사업 참여 장학생 대상의 오리엔테이션 진행 필요
 - 오리엔테이션은 장학생들에게 ▲다른 장학생들과의 교류의 기회 ▲성장지원사업의 세부 프로그램에 대한 정보 습득의 기회를 제공함으로써 서울시 정책사업인 서울장학재단의 신뢰감을 주는 첫 번째 연결고리 역할
- 장학재단의 설립 취지와 사업 방향에 부합하는 내용의 전달과 ‘서울장학재단 장학생’이라는 정체성을 유지하기 위해서는 재단 직접 운영이 필수
 - 장학재단이 장학생에게 전달하고자 하는 핵심 내용이 오리엔테이션의 기획과 운영 과정에 반영되기 위해서는 재단이 오리엔테이션 기획과 실행 단계에 직접적 역할 수행 필요
- 서울장학재단이 추구하는 장학사업의 방향과 인재상에 대한 자연스러운 메시지 전달 가능
 - 배움의 기회 보장을 통한 미래 인재 육성의 역할을 수행하는 서울장학재단의 인재상에 대한 메시지를 전달함으로써 장학생으로서 자부심 고취
 - 장학금 수혜자를 넘어 향후 선배로서 사회에 환원하고 후배 장학생들에게 기여할 수 있는 역할 부여
- 장학사업 및 성장지원사업에 대한 명확한 정보 제공을 통해 참여자의 사업 이해도 향상 및 참여도 제고
 - 성장지원사업 전체 계획과 세부 프로그램을 안내하여 장학생들이 관심있는 프로그램에 참여할 수 있도록 유도하는 홍보 효과
 - 서울장학재단 이외에도 서울시에서 제공하는 다양한 청년정책 사업을 함께 소개하여 장학생들에게 다양한 지원사업에 대한 정보를 제공하고 서울시 정책사업에 대한 효능감 향상에 기여
- 오리엔테이션 프로그램(안) 예시
 - 전체 통합 오리엔테이션은 성장지원사업을 담당하는 부서에서 운영, 통합 오리엔테이션 이후 장학생은

각 장학사업 담당자들의 관리

- (환영 및 인사) 오리엔테이션의 취지와 어떤 정보를 확인할 수 있는지 안내하고 소개하는 부분으로 시작하는 인사말로 대체 가능
- (서울장학재단 소개) 오리엔테이션의 가장 핵심적인 부분으로 장학재단의 주요한 메시지를 담는 섹션. 서울장학재단의 설립 취지, 추구하는 목표와 인재상에 대한 내용을 강연 또는 토크쇼, 선배들의 영상 등을 통해서 전달 가능
- (장학금 안내) 장학금 지급 이후 활동 보고서 작성 방식과 시기, 그 외 필수 참여 사항(사전/사후조사 참여, 정보제공 서비스 신청 등)에 대한 안내. 사전 조사를 통해 궁금한 점은 별도 안내 책자를 제작하여 배포하는 방법 고려
- (성장지원사업 안내) 성장지원사업의 소개와 세부 프로그램, 참여 방식, 연간 일정, 인센티브 등에 대한 안내

구분	내용
환영 및 행사 취지 안내	• 환영 인사 • 오리엔테이션 취지 및 진행 안내
서울장학재단 소개	• 서울장학재단 인사말 및 소개 • 인재상 강연 또는 토크쇼
장학금 안내	• 장학금 지급 이후 진행 과정 안내(활동 보고서 등)
성장지원사업 소개	• 서울장학재단 성장지원사업 안내(세부 사업 및 연간 일정 등)
맺음말	• 행사 마무리

□ 장학사업 선발 일정을 고려한 온·오프라인 운영방식 도입

- 기본적으로 장학사업의 선발 시기를 유사하게 맞추는 후 상·하반기 전체 통합 오리엔테이션 진행 후 장학사업별로 장학생을 관리하는 프로세스가 적합. 그러나 현재 장학사업 선발은 3월~10월까지 시기 및 대상이 상이하므로 주요 일정을 고려하여 오리엔테이션 운영 필요
- 선발 규모가 큰 '서울희망 대학 장학금'(상반기)과 '서울희망 대학 진로 장학금'(하반기) 장학생 대상으로는 오프라인 오리엔테이션 진행
- 상대적으로 규모가 작은 상반기 장학사업 '서울희망 공익인재 장학금', '서울희망 직업전문학교 장학금', '청춘 Start 장학금'은 선발시기에 맞춰 5월 온라인 오리엔테이션(1차) 진행, '서울교환학생 장학금', '독립유공자 후손 장학금'은 7월 온라인 오리엔테이션(2차 진행), 하반기 장학사업인 '서울희망직업전문학교 장학금'은 10월 온라인 오리엔테이션(3차 진행) 진행 검토

- 장학사업의 취지, 장학재단 소개 및 인재상 강연, 장학금 소개(장학금 지급 이후 진행 과정 안내), 성장지원사업 안내는 공통 콘텐츠로 제공하고, 오프라인 오리엔테이션에서는 '청년정책 박람회' 형식으로 성장지원사업 맛보기 체험, 서울시의 대학생 대상 지원사업 안내, 자치구 청년센터 프로그램 부스 등을 추가적으로 운영 가능

2) 장학생 수기공모전 신규 진행

- 서울장학재단 사업의 성과(임팩트) 확산을 위한 참여자 대상의 수기 공모전 실시
 - 사업 신청 시 참여했던 다른 사람의 후기를 확인하는 청년의 특성을 고려했을 때 장학사업과 성장지원사업 수기 공모전 진행을 통해 사업 홍보 콘텐츠 활용
 - 정량적 성과 이외에 수기를 통한 정성적 성과 확인, 서울장학재단 사업의 성과 확산 콘텐츠 활용 가능
- 청년들의 특성을 고려하여 다양한 수기 제출 방식 적용
 - 기존의 텍스트 위주의 수기가 아니라, 영상, 웹툰, 그림 등 참여자가 관심있고 잘하는 방식으로 제출 가능하도록 허용
 - 수기의 형식에 따라 온·오프라인에서 다양하게 홍보 콘텐츠로 사용할 수 있으며, 내용에 따라서는 오리엔테이션 진행 시 해당 콘텐츠 활용 가능

3) 장학생 진로 상황 및 사업 수요 확인을 위한 조사 실시

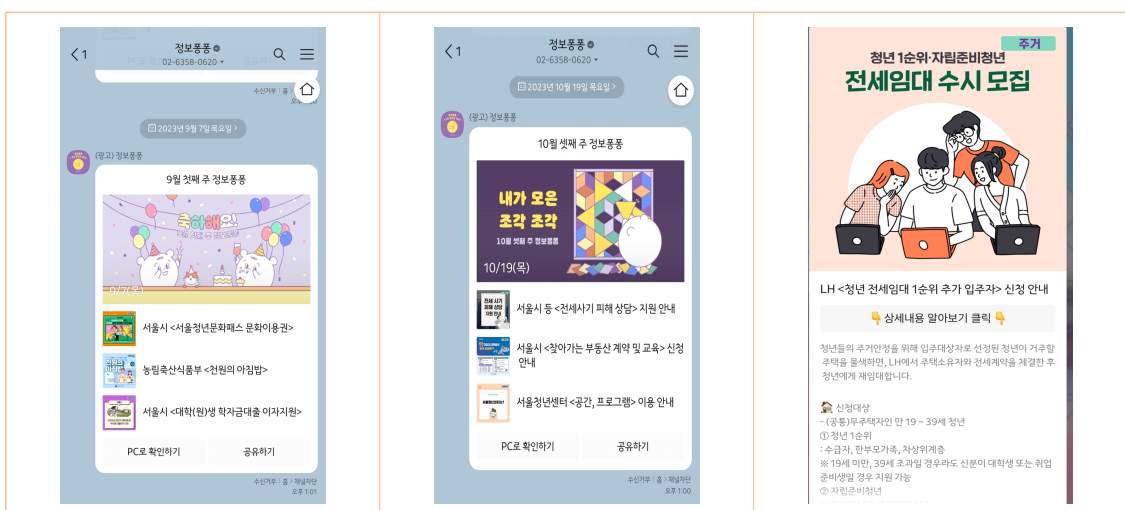
- 장학금 신청 단계에 수집할 수 있는 기본 정보 외 장학금 선정 이후 참여자들의 상태를 파악할 수 있는 조사 실시
 - 현재 재단이 보유하고 있는 전공, 계열, 경제 상황 이외에도 ▲현 거주지와 학교 주소지(시도 단위) ▲진로 결정 상태 ▲주요 관심 분야 수요 파악 ▲프로그램 참여 선호 시간 등을 추가적으로 조사
 - 조사 결과에 따라 프로그램별 홍보 타겟 집단 구성, 성장지원사업 세부 사업 기획에 참고 자료 활용
- 장학생의 상태 변화를 확인하기 위한 장학금 수령 시점(사전) 조사와 장학금 지급 종료 시점(사후) 조사 구분
 - 사전조사는 오리엔테이션 이전에 미리 진행해야 참여율을 높이는데 효과적인 방법

- 사업 참여 만족도 이외에 사전/사후조사 진행을 통해 성장지원사업 참여 여부가 진로 결정 과정에 어떤 영향을 미쳤는지 확인 가능
- 진로 결정상황에 따라 사업의 규모, 세부 내용 등 기획 단계에 해당 정보 반영

4) 청년(대학생) 대상 정책 정보 제공 서비스 연계

- 성장지원사업 이외 장학생의 다양한 욕구를 충족시키기 위한 정보 제공 서비스 연계 방안 마련
 - 서울시에서는 카카오톡 채널 기반 정보제공 문자 서비스(정보풍풍) 운영 중이며 ‘정보풍풍’ 서비스에 가입하면 매월 1, 3주 목요일에 중앙정부/서울시의 청년대상 지원사업 정보를 제공받을 수 있는 서비스
 - 정보풍풍 서비스는 서울시청년활동지원센터에서 청년수당 참여자를 기본 대상으로 운영하고 있으나 서울시 청년 누구나 가입 가능하며, 자치구마다 설치된 ‘서울청년센터 오랑’에서는 매월 2,4주 목요일에 자치구의 청년대상 지원사업 정보를 제공하는 ‘동네 정보풍풍’ 운영 중
- 서울시 청년정책 정보제공 서비스는 수시 가입이 가능하며, 서울시 미래청년기획단 협조를 통해 장학생 선발 시점에 개인정보제공 동의를 얻어 일괄 가입 가능
 - 취창업(일자리), 주거, 교육, 문화 및 복지, 참여 프로그램 등 다양한 분야의 정보를 받을 수 있으며 상세 페이지로 이동하면 세부 정보 확인이 가능
 - 정책사업 이외에도 여러 기관에서 운영하는 단기간 프로그램이나 원데이클래스, 마음상담 등 무료 프로그램 정보 제공

〈그림 16〉 서울시 청년정책 정보제공 서비스 메인화면(예시)



※출처 : 서울시청년활동센터. ‘정보풍풍’ 카카오톡 채널 화면

5) 성장지원사업 지원역량 강화

- 성장지원사업의 변화된 방향에 따른 운영을 위해서는 장학재단 내부 지원역량 강화는 필수 요소
 - 현재 서울장학재단 사무국 인력 중 사업운영부 8명 중 성장지원사업 운영 인력은 3명이며, 각 담당자는 성장지원사업 이외에도 장학사업 업무도 병행
 - 특히 중간관리자(차장)가 신규 성장지원사업(장학생 선순환프로그램)의 실무를 담당하고 있어 사업의 안정적 운영을 위해서는 인력 충원이 필수
- <SUM포터즈>가 담당하던 아카데미(SUM+클래스)와 커뮤니티(SUM+투게더) 사업 기획 및 운영의 일부를 장학재단의 역할로 강화할 경우, 참여자 수요 파악, 수요에 따른 주제 선정, 전체 사업 프로세스 관리, 커뮤니티 매니징, 서포터즈 협의 등의 업무를 추가적으로 진행하는 담당자 필요

〈표 51〉 서울장학재단 성장지원사업 담당자 현황

부서	직책	담당업무
사업운영부	차장	• 서울교환학생장학금 • 성장지원사업 연구 • 장학생 선순환프로그램 기획·운영 • 신규사업 개발 • 장학사업 관련 제규정 관리
	대리	• 서울희망공익인재장학금 • 유명아학업장학금 • 독립유공자후손장학금
	주임	• 청춘스타트장학금 • 성장지원사업(멘토링, 써포터즈, 아카데미) • 성장지원사업 연구 지원

※ 출처: 서울장학재단 홈페이지(www.hissf.or.kr)(검색일: 2023년 11월 1일 기준)

- 유사한 규모의 오리엔테이션을 운영했던 ‘서울시청년활동지원센터’의 경우, 2019년 청년수당 참여자 모집·선발·관리 업무가 추가되면서 수당운영팀(5명)을 신규 설치, 6,500명 대상의 오리엔테이션 별도로 운영
 - 1차 모집 단계의 4,000명 대상의 상반기 오리엔테이션(오프라인) 진행, 2차 모집을 통해 선정된 1,500명 대상의 오리엔테이션(오프라인) 진행

- 청년수당 오리엔테이션의 경우, 필수 이수 프로그램으로 운영되어 오리엔테이션 미참여자 대상의 별도 프로그램 운영 업무가 추가되어 오리엔테이션 후속 조치가 연중 진행된 점이 특이사항
 - 서울시 청년활동지원센터의 경우 오리엔테이션 전담 인력 1명, 오리엔테이션 참여자 관리 지원 1명(문의응대 업무와 병행)을 두었으며, 홍보 및 프로그램 기획 등의 업무는 기획팀 및 사업팀에서 별도 업무 지원하여 운영
- 2013년부터 청년 대상 커뮤니티 사업을 운영해온 ‘서울시 청년허브’의 경우, 커뮤니티 사업 담당자 1인이 월 1회 커뮤니티 모집·선발, 지원금 지급 및 정산 이외에도 월별 커뮤니티 교류회 기획 및 운영, 커뮤니티 인터뷰 및 성과 정리, 외부 전문가 연계 및 기획 사업 운영 등의 커뮤니티 매니징 역할 수행
- <SUM+투게더>를 장학재단이 직접 운영할 경우, 재단 자체에 매니징 역할을 하는 담당자 지정 필요. 연간 10개 내외팀으로 규모가 크지 않기 때문에 다른 성장지원사업 업무와 병행 가능할 것으로 예상
 - 장학재단 내 인력 확보가 어려울 경우, 커뮤니티 사업인 <SUM+투게더>는 청년 커뮤니티 사업 경험이 풍부한 외부 기관과 연계하여 장학생들에게 관련 정보를 제공하는 것이 효과적인 방안
- 성장지원사업 운영 과정에 재단의 역할을 강화하고, 장학생 대상 진로탐색 과정의 확대 지원을 위해서는 최소 5명의 전담 인력 추가 확보 필요

〈표 52〉 성장지원사업 운영에 따른 인력 배치(안)

부서	담당업무		세부 과업
사업운영부 (성장지원팀)	총괄(1)	• 성장지원사업 업무 총괄 • 신규사업 개발 • 선순환 프로그램 운영	• 성장지원사업 기획 및 운영 총괄 • 성장지원사업 성과관리 • 성장지원사업 평가 및 환류 • 장학생 수요조사에 따른 신규사업 개발 • 선순환프로그램 운영 : 사업 기획, 홍보 및 모집, 참여자 선발, 참여자 안내 및 관리, 사업 평가
	담당자(1)	• 오리엔테이션 기획·운영	• 오프라인 오리엔테이션 2회 • 온라인 오리엔테이션 3회 • 오리엔테이션 기획 : 프로그램 기획 및 총괄 운영, 제공 콘텐츠 기획, 연사 섭외 및 메시지 협의 • 오리엔테이션 운영 업체 선정 및 협의

부서	담당업무		세부 과업
			• 참여자 관리(총괄) : 연락, 홍보, 참여자 확인 관리, 오리엔테이션 미참여자 관리 • 미참여자 대상 후속조치 실행 • (오프라인) 박람회 참여 기관 섭외, 프로그램 조율, 운영방식 및 지원 내용 협의 • (온라인) 온라인 채널 개설 및 관리, 온라인 콘텐츠 기획 및 제작 총괄(업체 선정 및 협의)
	담당자(1)	• 장학사업 및 성장지원사업 홍보 • 오리엔테이션 홍보 업무 • 오리엔테이션 참여자 관리 업무 지원 • 성장지원사업 : 서포터즈 사업 운영 • 참여자 수기공모전 진행	• 장학재단 홈페이지 소통 채널 관리 : 콘텐츠 기획 및 제작, 콘텐츠 배포, 피드백 관리 • 장학사업 및 성장지원사업 홍보 : 사업별 홍보 전략 수립, 홍보 콘텐츠 기획 및 제작, 배포 • 오리엔테이션 홍보 : 오리엔테이션 홍보 기획, 콘텐츠 제작 및 배포 • 오리엔테이션 참여자 관리 지원 : 참여자 및 미참여자 명단 관리, 후속 대책 지원 • 서포터즈 사업 : 모집 및 선정, 서포터즈 대상 교육 기획 및 진행, 서포터즈 과업 분배 및 중간점검·관리 • 장학사업 및 성장지원사업 참여자 대상 수기 공모전 진행 : 공모전 기획 및 홍보, 심사 운영, 수기집 발행 및 배포
	담당자(1)	• 성장지원사업 : 커뮤니티, 아카데미 운영	• 커뮤니티 - 커뮤니티 홍보 및 모집, 선발 - 커뮤니티 오리엔테이션 진행 - 활동비 지원 - 월별 활동 모니터링 및 자원연계 - 반기별 커뮤니티 교류회 운영 - 평가 및 정산 • 아카데미 - 사전조사 결과에 따른 아카데미 대주제 선정 - 대주제에 따른 세부 주제 기획 협의(아카데미 서포터즈) - 아카데미 참여자 모집선발 지원 : 홍보방식 및 콘텐츠 협의 및 점검, 참여자 점검 및 안내 - 서포터즈 기획 및 운영 점검(모니터링) - 평가 및 정산
	담당자(1)	• 성장지원사업 : 멘토링 사업 운영	• 멘토링 사업

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

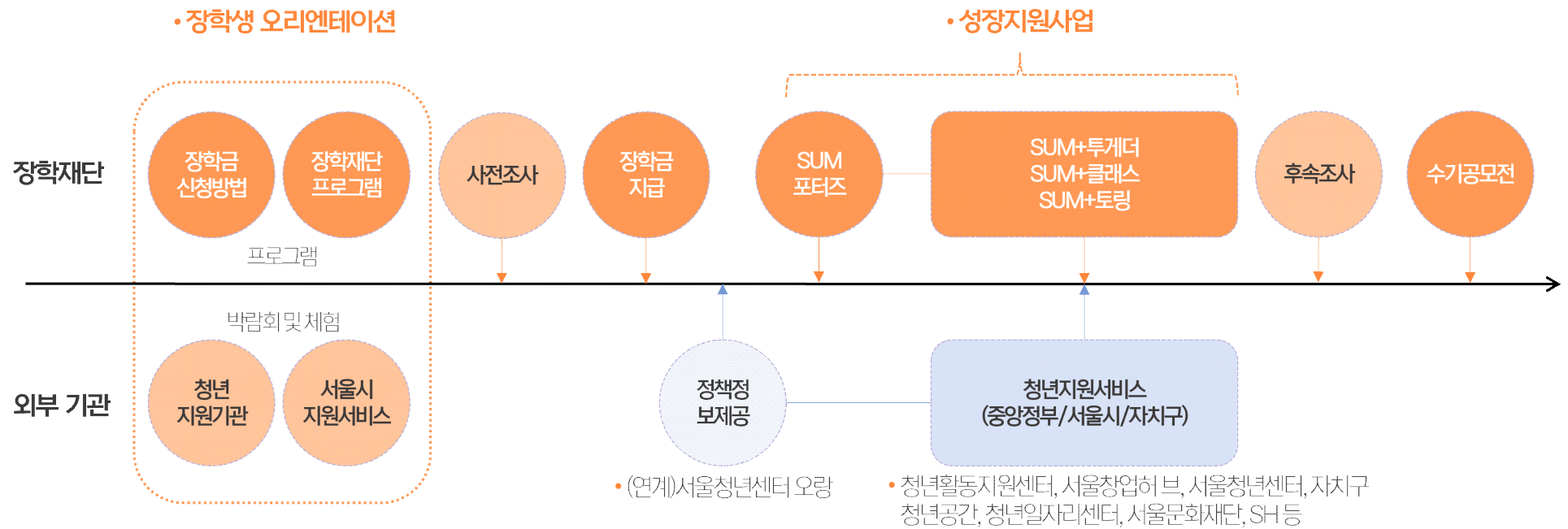
부서	담당업무	세부 과업
	장학생 대상 조사 진행	- 분야별 수요 파악 및 사업 기획 - -요에 따른 중규모 및 소규모 진행안 정리 - 업체 선정 및 세부 프로그램 협의 - 모니터링 및 평가, 피드백 - 멘토링데이, 토크쇼 등 대규모 사업 기획 - 분야별 멘토 및 전문가 섭외, 내용 협의 • 장학생 조사 업무(사전, 사후조사) - 장학사업별 장학생 조사 기획 및 운영 - 결과 분석 보고서 작성

4. 성장지원사업(신규사업 포함) 추진 로드맵

〈표 53〉 성장지원사업 추진 로드맵

구분		2024 상		2024 하	2025 상	2025 하	2026 상	2026 하	2027 상	2027 하	2028 상	2028 하	
오리엔테이션	온라인 오리엔테이션	전담 조직 구성 및 인력 충원			사업기획	시범 운영	본격 운영						
	오프라인 오리엔테이션				업체 선정	시범 운영	본격 운영						
					사업기획								
참여자 현황조사	사전/사후조사 실시		사전조사	사후조사	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사	
수기공모전			사업기획	본격 운영									
SUM+투게더				사업기획	시범 운영	본격 운영							
							활동 공유회		활동 공유회		활동 공유회		
SUM+포터즈	클래스 서포터즈		계속운영										
	홍보 서포터즈			사업기획	시범 운영	본격 운영							
SUM+클래스	진로클래스		사업기획	시범 운영	본격 운영								
	체험클래스	계속 운영											
SUM+토링	멘토링(썸토링 데이)	사업기획	시범 운영	본격 운영									
	멘토링(썸토링 토크쇼)	사업기획	시범 운영	본격 운영									
	(진로-직무) 부트캠프	계속 운영											

〈그림 17〉 성장지원사업 연간 프로세스(안)



신규 서울장학재단 장학생 오리엔테이션

서울장학재단 장학생으로서 소속감과 유대감을 형성하고 장학금 외 참여 가능한 프로그램 안내를 통해 비금전적 지원 확대

□ 추진개요

- (추진목표) 서울장학재단의 장학금과 성장지원사업에 대한 안내하는 오리엔테이션 시행
- (추진대상) 2024년 선발된 서울장학재단 장학생(2023년 기준 2,720명)
- (추진예산) 000백만원
- (추진내용) 장학금 선발 일정에 따른 오프라인/온라인 오리엔테이션 진행

□ 세부 추진내용

- 장학금 선발 일정에 따른 온/오프라인 오리엔테이션 진행
 - (온라인)

구분	대상	시기
1차	서울희망공익인재장학금/서울희망직업전문학교장학금/청춘START장학금	5월
2차	서울교환학생장학금/독립유공자후손장학금	7월
3차	서울희망직업전문학교장학금	10월

- (오프라인)

구분	대상	인원수	시기
1차	서울희망대학장학금 장학생 대상	1,153명	6월
2차	서울희망대학진로장학금 장학생 대상	1,000명	9월

- (필수이수) 오리엔테이션 참여를 필수 과정으로 설계하여 장학재단의 이해와 성장지원 사업에

대한 이해도 향상

- 서울장학재단의 이해도를 높이기 위한 재단 소개
- 원활한 장학금 지급을 위한 해당 장학금 선발 이후 프로세스 안내
- 성장지원사업을 인지하고 참여할 수 있도록 성장지원사업 소개 및 일정 안내
- (박람회) 청년지원기관 및 장학재단 성장지원사업 홍보 부스 운영
 - (지원서비스 연계) 각 지원기관에서 제공하는 청년지원서비스 소개, 참여 신청, 소규모 체험 활동
 - (성장지원사업 홍보) 성장지원사업 중 소규모 클래스 참여, 기존 장학생 참여/기획·운영
- (사전 수요 조사) 진로탐색 분야, 주요 관심사등 온라인/오프라인 수요 파악
- 프로그램 안내자료(홍보 책자), 홍보 영상(성장지원사업, 기타 연계 서비스) 제작

□ 기대효과

- 서울장학재단의 인재상에 대한 이해도 재고 및 장학생 간의 유대감 형성
- 성장지원사업의 인지도 및 참여율 향상

확대 SUM포터즈

서울장학재단 장학생의 주도적인 프로그램 기획 및 성장지원사업 홍보 활동에 참여하여 리더십을 향상시킬 수 있도록 지원

□ 추진개요

- (추진목표) 프로그램 기획-운영-평가 전체 프로세스 참여 경험을 통한 리더십 향상과 성장지원사업 홍보를 통해 주도적인 활동의 장 마련
- (추진대상) 서울장학재단 장학생 20명
- (추진예산) 000백만원
- (추진내용)
 - 장학생들의 수요를 반영한 프로그램 및 홍보 기획
 - ‘기획-운영-평가’ 프로세스 전 과정을 주도적으로 진행할 수 있도록 지원
 - 장학사업 및 성장지원사업을 당사자인 장학생이 주도적으로 홍보할 수 있도록 지원

□ 세부 추진내용

- (클래스 서포터즈) 장학생들의 수요를 반영한 강의, 클래스 등의 프로그램 기획과 운영
 - 프로그램 기획 운영에 필요한 역량 교육 실시
 - 오리엔테이션을 통해 장학생들의 수요 파악 및 전체 주제 선정(장학재단) 후 세부 기획에 참여하여 프로그램 운영
 - 정기 모임을 통해 활동에 대한 피드백과 네트워크 강화
- (장학재단 홍보 서포터즈) 장학사업 및 성장지원사업에 대한 다양한 방식의 홍보 기획과 실행
 - 홍보 역량을 강화하기 위한 교육 실시
 - 성장지원사업에 대해 알릴 수 있는 홍보 기획 및 콘텐츠 제작
 - 정기 모임을 통해 활동에 대한 피드백과 네트워크 강화
 - 책임감을 가지고 활동할 수 있도록 근로장학생으로 선발 운영

□ 기대효과

- 대학 장학생 리더십 그룹으로의 성장과 네트워크 구축
- 서울장학재단 성장지원사업에 대한 인지도 향상

확대 SUM토링 및 SUM클래스

서울장학재단 장학생이 자신의 진로상태에 따라 능동적으로 탐색할 수 있도록 다양한 기회의 장 마련

□ 추진개요

- (추진목표) 서울장학재단 장학생으로서 소속감을 갖고 능동적으로 자신의 진로를 탐색할 수 있도록 다양한 기회 마련
- (추진대상) 서울장학재단 장학생 870명
- (추진예산) 000백만원
- (추진내용)
 - 진로탐색 중인 장학생이 자신의 관심 분야를 선배를 만나 진로와 직무를 설계할 수 있도록 지원
 - 장학생 수요 기반 클래스 참여기회를 확대하여 장학생 간 네트워크 지원

□ 세부 추진내용

1) SUM+토링

- 목적 : 취업, 창업, 진학 등 진로탐색 중인 장학생이 자신의 관심분야의 사회멘토를 만나 진로·직무설계를 위한 실질적인 정보 습득
- 시기 : 4~11월
- 대상 : 520명 내외
- 주요 내용

구분	세부내용	시기	규모
멘토링	장학생 수요를 반영한 사회인 멘토와의 만남 - 장학생 수요조사 기반 직무 선정 1) 주제별 썸토링 데이 : 월별 집중 주제에 특화된 소규모 멘토링 운영 : 1개 직무 선택 후 진로설계에 필요한 구체적 정보 습득	4~11월	520명

	: (예) 공기업 홍보 담당자, IT 분야 홍보 담당자, 비영리 분야 홍보 담당자 멘토링 라운딩 2) 썸토링 토크쇼 : 다양한 직무 현직자를 만나 너르게 진로탐색할 수 있는 토크쇼 구성(대규모) : 관심사 1~3개 직무를 선택하여 진학/창업/취업 등 다양한 진로방향을 가진 멘토를 섭외하여 진로를 결정하지 못한 장학생에게 탐색 기회 제공 : (예) 10명 내외 멘토별 직무 미니 강연 또는 토크쇼 → 관심이 생긴 분야 멘토 테이블 선택(1~3개 선택 하운딩)		
부트캠프	실무탐색 과제 기반 온라인 부트캠프 - 진로부트캠프(진로미결정, 탐색중), 직무부트캠프(진로설계) : 진로를 결정하지 못한 장학생에게 진로를 탐색하고 체험해볼 수 있는 '진로부트캠프'를, 진로를 결정한 장학생에게는 1개의 직무를 경험하고 과제를 수행하여 역량을 향상할 수 있는 '직무부트캠프' 참여하도록 단계별 구성	6~10월	200명

● 세부내용

(1) 주제별 썸토링데이(가제)

- 주제: 인사/HR/총무, 생산/품질/제조, 서비스 기획/UI/UX, 미디어, 마케팅, 디자인/예술, 영업/영업관리, 재무/회계/금융, 비영리/공기업, IT/개발/연구, 홍보 등 월별 1개 주제를 정하여 관심분야 멘토를 만나 취업 등 자신의 진로설계에 필요한 질적 정보 습득하여 네트워킹할 수 있는 기회 제공
- 대상 : 관심분야가 명확하거나 유사한 직무군으로 진로설계를 희망하는 장학생
- 프로그램 순서(안)

구분	내용	세부내용
오리엔테이션	장학재단 소개 및 멘토링 프로그램 소개	테이블 대화를 위한 방법과 그라운드 룰 소개, 멘토 소개
그룹멘토링1	선택한 멘토 테이블 이동	직무별 실무, 필요역량, 전략, 진로설계 방향 등 (6~10명 내외)
그룹멘토링2	선택한 멘토 테이블 이동	
마무리	장학재단 성장지원사업 프로그램 소개 및 청년지원정보 등 안내(연계)	멘토링 테이블 소회 나누기

(2) 씬토링 토크쇼(가제)

- 목표 : 취업, 창업, 진학 등 다양한 사회인 선배로 구성하여 진로설계를 앞두고 자신의 방향성을 너르게 탐색할 수 있도록 함.
- 대상 : 관심분야는 없거나 혹은 있어도 여러 가지 방향성을 두고 고민하는 장학생
- 프로그램 순서(안)

구분	내용	세부내용
오리엔테이션	장학재단 소개 및 멘토링 프로그램 소개	테이블 대화를 위한 방법과 그라운드 룰 소개, 멘토 소개
토크쇼	10명 내외 멘토별 미니 강연	강연 및 질의응답
그룹멘토링	선택한 멘토 테이블 이동	현직자별 진로선택할 때 꼭 알아야 할 내용, 산업 및 커리어 로드맵 등 (6~10명 내외)
마무리	장학재단 성장지원사업 프로그램 소개 및 청년 지원정보 등 안내(연계)	멘토링 테이블 소회 나누기

2) SUM클래스

- 목적 : 장학생 니즈 기반으로 클래스 등을 제공하여 활력 향상을 도모하고 장학생 간 네트워킹 기회 제공
- 시기 : 6~12월
- 대상 : 350명 내외
- 세부내용 - 분야에 따른 클래스 운영 방안

(1) 진로 클래스

구분	예상 주제 분야	주요 강사진
창업	• 요식업 • 기후환경 • 인공지능 • 소셜벤처 • 로컬창업 • 관광 • ESG • 교육	• 5년 이상 창업자 • 창업지원기관 실무자 • VC/엑셀러레이터
취업	• 인사/HR • 홍보마케팅 • 재무/회계/금융 • 서비스기획/UX/UI • 데이터 컨설팅 분석 • 비영리/공기업 • 디자인/예술	• 분야별 현직자 • 입사 1~2년차

(2) 체험 클래스

구분	예상 주제 분야	주요 강사진
기획강연 및 체험	- 유명인사 특강 - 문화예술 공연 - 대학생활에 필요한 프로그램 사용법(데이터 시각화, GPT, 협업툴 등) - 마음건강	- 분야 및 프로그램별 전문강사 - 문화티켓 나눔

● 세부내용 - 형식에 따른 클래스 운영 방안

(1) 모임형 클래스

구분	내용		세부내용
오리엔테이션	장학재단 소개 및 모임 소개		테이블 대화를 위한 방법과 그라운드 룰 소개, 강사 소개
모임	일상	제로웨이스트를 위한 나만의 티코스터 만들기	5~8명 그룹활동을 할 수 있는 모임형 클래스 운영 (참여자 간 정서적 지지 및 네트워킹 기회 제공)
		불면증에 도움되는 나만의 아로마 오일 클래스	
	관계 및 마음돌봄	아무것도 하기 싫은 나를 위한 그림책 읽기모임	
		나는 왜 대화가 어려울까?	
	자기탐색	MBTI로 알아보는 나	
		컬러테라피	
마무리	성장지원사업 프로그램 소개 및 청년지원정보 연계		테이블 소회 나눔

(2) 강연형 클래스

구분	내용		세부내용
오리엔테이션	장학재단 소개 및 강연 소개		강연 및 강사 소개
강연	문화예술	내가 좋아하는 커피는 뭘까?	문화예술, 기후환경, 진로, 자기계발 등 주제별 강연
		독립출판으로 책 만들기	
	금융 및 정책	사회초년생을 위한 금융교육	

		나에게 맞는 주거정책 찾는 방법
기후환경		기후위기 시대, 내가 살아갈 방법
		제로웨이스트 삶에 도전하기
취창업		창업 시작해도 될까?
		크라우드 펀딩 쉽게 시작하기
진로/진학		대학원에 가야할까 고민이 될 때
		전공을 살리지 않아도 괜찮을까? <토크쇼>
자기계발		나답게 당당히 말하기, 스피치
		기획력을 높이는 방법
마무리	성장지원사업 프로그램 소개 및 청년지원정보 연계	참여자 소회 나눔

● 참고문헌

- 교육부(2023), 진로교육 활성화 방안(2023~2027)
- 국무조정실 청년정책추진단(2020), 제1차 청년정책 기본계획 교육분야 과제연구
- 교육부(2020), 대학생 진로교육 체계 및 역량개발 지원방안 연구
- 김정은, 오영교(2022), 대학생 취업지원 프로그램 참여유형과 관련요인 분석. 직업능력개발원, 25(1), 1-40
- 서울장학재단(2020), 서울장학재단 종합경영계획
- 서울장학재단(2020), 2020년 장학생 성장지원사업 계획
- 서울장학재단(2021), 서울장학재단 종합경영계획
- 서울장학재단(2021), 2021년 서울장학재단 성장지원사업 기본계획
- 서울장학재단(2022), 서울장학재단 종합경영계획
- 서울장학재단(2022), 2022년 서울장학재단 성장지원사업 <왓쌈> 기본계획
- 서울장학재단(2023), 서울장학재단 종합경영계획
- 서울장학재단(2023), 2023년 서울장학재단 성장지원사업 기본계획
- 서울장학재단(www.hissf.or.kr/)

부록

서울장학재단 장학금 신청자 통계표

〈통계표 1〉 장학금 신청자 대학 소재지

지역명	인원수
서울	7,585
경기	2,323
강원	401
충남	346
인천	186
경북	167
충북	150
전북	80
대전	59
세종	48
부산	45
대구	35
광주	33
전남	20
경남	12
제주	4
울산	2
총합계	11,496

〈통계표 2〉 장학금 신청자 대학 유형

유형	인원수
대학	8,664
전문·원격대	2,722
전공대학	110
총합계	11,496

〈통계표 3〉 장학금 신청자 경제상황

경제상황	인원수
1구간	2452
2구간	1658
3구간	1789
4구간	2414
5구간	9
6구간	29
8구간	13
9구간	14
10구간	23
기초/차상위	2826
소득기준 비대상 사업	269
총합계	11496

〈통계표 4〉 전공 : 표준분류체계-대계열

대계열	인원수
인문·사회	4,168
공학	3,207
자연과학	2,245
예·체능	1,798
의학	78
총합계	11,496

〈통계표 5〉 전공 : 표준분류체계-중계열

중계열	인원수
전기·전자·컴퓨터	1,625
경영·경제	1,311
사회과학	1,154
간호	793
언어·문학	606
미술	556
건설	472
N.C.E	461
기계	457
교육	440
인문학	426

보건	418
음악	395
화공·고분자·에너지	283
화학·생명과학·환경	272
무용·체육	240
연극·영화	223
생활과학	207
응용예술	201
수학·물리·천문·지구	175
산업·안전	158
약학	151
농림·수산	131
법학	113
재료	110
의료	77
의료예과	35
교통·수송	2
건축학	2
임상보건	1
의학	1
총합계	11,496

〈통계표 6〉 전공 : 표준분류체계-소계열

소계열	인원수
N.C.E	835
간호학	793
경영학	581
전산학·컴퓨터공학	430
디자인	401
정보·통신공학	321
응용소프트웨어공학	297
기계공학	293
사회복지학	282
전자공학	269
종교학	214
임상보건	207
건축학	202
체육	200
행정학	199

언론·방송·매체학	183
경제학	179
전기공학	153
약학	144
영어·영문학	142
회계·세무학	138
식품영양학	128
재활치료	125
무역·유통학	125
연극	124
관광학	123
실용음악	122
산업공학	121
화학공학	119
중국어·문학	114
화학	113
법학	113
생명과학	112
심리학	110
건축공학	102
유아교육	101
순수미술	89
아동·가족학	85
영상예술	82
생명공학	82
뷰티아트	81
수학	81
토목공학	80
교육학	79
기악	78
정치외교학	78
신소재공학	73
기전공학	72
국어·국문학	72
음악학	71
언어교육	71
초등교육	68
역사·고고학	67
영화	60
일본어·문학	58
작물·원예학	50
국제학	50
문헌정보학	49
프랑스어·문학	49

사회학	49
통계학	45
의학	45
경영정보학	45
광고·홍보학	41
물리학	41
무용	40
자연과학교육	40
의류·의상학	40
철학·윤리학	39
공예	39
항공·우주공학	38
에너지공학	37
보건관리	37
문화·민속·미술사학	35
자동차공학	35
성악	34
피부미용	34
도시공학	33
식품공학	30
문예창작학	30
섬유공학	28
제어계측공학	28
조리과학	28
안전공학	27
독일어·문학	27
축산학	27
금융·보험학	27
환경공학	27
작곡	25
한의학	25
응용미술	25
부동산	24
교양인문학	24
기타아시아어·문학	23
사회과교육	23
애니메이션	20
사진	20
의공학	20
반도체공학	19
게임	19
방송연예	19
국제지역학	17
도시·지역·지리학	17

예술·체육교육	16
의예과	16
러시아어·문학	15
조선·해양공학	15
재료공학	15
특수교육	14
한의예과	14
만화	14
국악	13
스페인어·문학	13
비서	13
산림학	12
조경학	11
환경학	11
교양사회과학	10
음향	10
언어학	9
기타유럽어·문학	8
군사·국방·안보	7
한약학	7
인공지능공학	6
보건학	6
소비자·가정자원	5
수의학	5
방재공학	5
고분자공학	5
바이오테크놀로지학	4
인류학	4
천문·기상학	4
치의예과	4
치의학	3
지구과학	3
미술학	2
금속공학	2
농림수산환경생태학	2
주거학	2
교통시스템공학	1
공학교육	1
교양공학	1
항공운항학	1
철도공학	1
총합계	11,496

부록

서울장학재단 장학생 성장지원사업 현황 설문조사지

ID					
----	--	--	--	--	--

서울장학재단 장학생 성장지원사업 현황설문조사

안녕하십니까.

본 조사는 서울장학재단 성장지원사업 참여자를 대상으로 조사하여 성장지원사업 정책을 개선하기 위한 목적으로 실시되고 있습니다.

귀하가 답변하신 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의거하여 비밀이 보장되며, 통계자료로만 사용됩니다.

조사 관련 문의는 아래 담당자에게 하실 수 있습니다.

감사합니다.

2023년 9월

■ 조사책임자 더가능연구소 이상돈 수석디렉터(lsd7749@theposslab.kr)

■ 연구책임자 서울장학재단 사업운영부 이수현 (sooh@hissf.or.kr)

I. 기본 통계

SQ1. 귀하께서는 다음 중 어디에 해당되십니까?

- ① 고등학생 ☒ 조사 종료 ② 대학생(대학 재학 중) ③ 졸업생

SQ2. 귀하의 성별은?

- ① 남성 ② 여성

SQ3. 귀하의 출생연도는 어떻게 되십니까? (년)

SQ4. 귀하께서는 현재 어디에 거주하고 계십니까? 주민등록상이 아닌, 실제 거주지로 응답하여 주십시오.

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 세종
 ⑦ 대전 ⑧ 울산 ⑨ 경기도 ⑩ 강원도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
 ⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도 ⑯ 경상남도 ⑰ 제주도 ⑱ 기타(해외 등)

II. 대학 재학 관련 문항

- 귀하가 재학 중 또는 졸업한 대학교명을 작성해 주십시오. ()
- 귀하께서 현재 재학 중 또는 졸업한 대학의 유형은 다음 중 어디에 해당됩니까?
 ① 전문대학 ② 대학교(4년제) ③ 사이버대학(대학)
 ④ 사이버대학(전문대학) ⑤ 기능대학 ⑥ 기타()
- 그럼, 귀하가 재학 중이거나 졸업한 대학의 소재지는 어디입니까?
 ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 세종
 ⑦ 대전 ⑧ 울산 ⑨ 경기도 ⑩ 강원도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
 ⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도 ⑯ 경상남도 ⑰ 제주도
- 귀하는 몇 년도에 대학에 입학하셨습니다? (숫자만 기입해주시오) () 년
- 귀하가 재학 중 또는 졸업한 학과의 계열은 다음중 무엇입니까?
 ① 인문사회계열 ② 자연과학계열 ③ 공학계열 ④ 예체능계열
 ⑤ 의학계열 ⑥ 기타()
- (SQ1의 ②번 응답자만) 귀하는 현재 몇 학기에 재학 중이십니까? () 학기
 ※ 2학년 1학기 재학 중인 경우, 3학기로 기입하여 주십시오.
- 다음중 귀하께서 다녔던 고등학교 유형은 무엇입니까?
 ① 일반고등학교 ② 특수목적고등학교 ③ 특성화고등학교 ④ 자율형사립고등학교 ⑤ 검정고시
 ⑥ 기타()
- 그렇다면, 귀하께서 다녔던 고등학교는 다음 중 어디에 해당됩니까?
 ① 국공립학교 ② 사립학교 ③ 기타()

III. 장학금 수령 유형 및 장학금으로 등록금 충당하는 비율

- 귀하는 서울장학재단의 장학금에 대한 정보를 어떤 경로로 알게 되었습니까?
 ① 방송/신문 보도 ② 서울장학재단 홈페이지 ③ 서울장학재단 SNS
 ④ 친구/지인 소개 ⑤ 교수/학교 직원 소개 ⑥ 학교 홈페이지 등 안내
 ⑦ 기타()
- 다음 중 귀하께서 받은 '장학금'은 무엇입니까? 귀하께서 받은 장학금을 모두 선택하여 주십시오.
 ① 독립유공자후손장학금 ② 서울교환학생장학금 ③ 서울우수인재장학금

- ④ 서울희망공익인재장학금 ⑤ 서울희망대학장학금(등록금) ⑥ 서울희망대학진로장학금
 ⑦ 서울희망디딤돌장학금 ⑧ 유명아학업장학금 ⑨ 희망플러스장학금
 ⑩ 청춘스타트장학금

11. 그럼, 귀하께서 부담하고 있는 등록금 비율은 어느 정도입니까? 가장 최근 1년을 기준으로 말씀해주세요. 각 항목에 해당하는 등록금 조달 비율(%)을 총합이 100%가 되도록 숫자를 적어주십시오.

구분	비율
국가장학금	①
대학(교내)장학금	②
서울장학재단 장학금을 포함한 외부 장학금	③
본인 직접 조달	④
부모·지인 등을 통한 조달	⑤
기타()	⑥
계	100%

IV. 성장지원사업

12. 그럼, 귀하께서는 서울장학재단의 성장지원사업에 대한 정보를 어떤 경로로 알게 되었습니까?

- ① 방송/신문 보도 ② 서울장학재단 홈페이지 ③ 서울장학재단 SNS
 ④ 친구/지인 소개 ⑤ 교수/학교 직원 소개 ⑥ 학교 홈페이지 등 안내
 ⑦ 기타()

13. 귀하께서 지난 4년간(2020~2023년) 참여하신 성장지원사업은 다음 중 어디에 해당됩니까? 여러 개 사업에 참여하신 경우 모두 선택하여 주십시오. ☞ ①~④ 응답자 14번으로 이동

- ① 썸클래스 : 월별 아카데미
 ② 썸토링(멘토링) : AI면접코칭, 부트캠프, 직무 멘토링, 썸토링데이, 체인지업, 취업특강
 ③ 썸포터즈 : 아카데미 기획단, 커뮤니티 기획단
 ④ 썸투게더 : 커뮤니티
 ⑤ 성장지원사업에 참여하지 않았다 ☞ 30번으로 이동

성장지원사업 참여자 공통

14. 다음의 각 질문에 대해, 귀하께서 동의하는 정도를 5가지 보기에서 선택하여 주십시오. 동의하시는 정도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지 선택하시면 됩니다.

번호	평가 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
14-1	서울장학재단에서 경험한	①	②	③	④	⑤

	성장지원사업은 나의 참여 목적에 부합했다					
14-2	서울장학재단에서 제공한 성장지원사업은 결과적으로 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
14-3	서울장학재단은 빈틈없이 업무를 처리했다	①	②	③	④	⑤
14-4	서울장학재단의 성장지원사업 참여 과정이 원활했다	①	②	③	④	⑤
14-5	서울장학재단 담당자와의 의사소통은 명확하게 이루어졌다	①	②	③	④	⑤
14-6	서울장학재단 직원은 내 입장을 이해하고 최선을 다했다	①	②	③	④	⑤
14-7	서울장학재단의 관련 시설 및 환경은 쾌적하다(온라인 환경 포함)	①	②	③	④	⑤
14-8	서울장학재단은 장학생 입장을 고려하여 신속히 업무를 처리한다	①	②	③	④	⑤
14-9	서울장학재단 직원의 업무처리 능력은 우수하다	①	②	③	④	⑤
14-10	서울장학재단은 '우수한 인적자원 양성'이라는 설립 목적과 취지에 따라 정책을 실천하고 있다	①	②	③	④	⑤
14-11	서울장학재단은 국가나 사회의 지속적인 발전을 위한 업무를 수행하고 있다	①	②	③	④	⑤
14-12	서울장학재단의 업무수행은 공정하고 투명하게 이루어진다	①	②	③	④	⑤

15. 다음의 각 질문에 대해, 귀하께서 동의하는 정도를 5가지 보기에서 선택하여 주십시오.

번호	평가 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
15-1	서울장학재단의 성장지원사업을 이용해서 내가 바라던 것이 모두 충족되었다	①	②	③	④	⑤
14-2	서울장학재단의 성장지원사업을 이용한 후, 나는 전반적으로 만족스러웠다	①	②	③	④	⑤
14-3	서울장학재단의 성장지원사업을 이용한 후, 기관에 대해 긍정적인 느낌이 들었다	①	②	③	④	⑤

16. 귀하께서는 서울장학재단의 성장지원사업을 이용하신 후, 서울장학재단의 사업/활동에 대해 신뢰감을 갖게 되었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

이하

- ① 씬클래스 : 월별 아카데미  17번으로 이동
- ② 씬토링(멘토링) : AI면접코칭, 부트캠프, 직무 멘토링, 씬토링데이, 체인지업, 취업특강
 20번으로 이동
- ③ 씬포터즈 : 아카데미 기획단, 커뮤니티 기획단  25번으로 이동
- ④ 씬투게더 : 커뮤니티  28번으로 이동

션클래스 참여자만

17. 귀하께서는 ‘션클래스’에 참여하셨다고 응답하셨습니다. 션클래스와 관련된 다음의 질문에 대해 전부 동의하시는 정도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지 선택하시면 됩니다.

번호	평가 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	프로그램이 적절하게 구성되어 있다					
2	프로그램 운영 기간은 적절했다					
3	전문성 있는 강사가 강의했다					
4	프로그램의 진행 방식이 만족스러웠다					
5	프로그램 참여가 자기계발에 도움이 되었다					
6	프로그램을 통해 기대하던 바를 달성할 수 있었다					
7	프로그램이 지속적으로 운영된다면 다시 한 번 더 참여하고 싶다					
8	프로그램 수강 후, 서울장학재단의 호감도가 높아졌다					
9	션클래스를 타인에게 추천하고 싶다					
10	션클래스 전반적 만족도  1~2점 17번 응답					

18. (썸클래스 전반적 만족도가 1점~5점인 응답자만) 귀하께서는 썸클래스의 전반적 만족도가 ‘낮다’고 평가해주셨습니다. 썸클래스가 만족스럽지 않았던 가장 큰 이유를 선택해주시요.

- ① 프로그램 구성 (강의 주제, 강의 내용 등) 불만족
- ② 프로그램 운영 방식 (온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족
- ③ 강사의 전문성 및 질이 낮음
- ④ 프로그램이 실질적으로 도움이 되지 않음
- ⑤ 운영기관인 서울장학재단의 관리 또는 준비 부족
- ⑥ 다른 수강자와 상호작용이 이루어지지 않음
- ⑦ 기타()

19. 썸클래스 프로그램 관련 바라는 점이나 건의사항이 있다면 자유롭게 기재해주시요.

썸토링 참여자만

20. 귀하께서 썸토링 프로그램에서 참여하신 세부 사업은 무엇입니까? 귀하께서 선택하신 사업을 모두 선택하여 주십시오.

- ① AI면접 코칭
- ② 부트캠프
- ③ 직무 멘토링
- ④ 썸토링 데이
- ⑤ 체인지업
- ⑥ 취업특강

21. 썸토링 참여에 대한 동의하시는 정도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지 선택하시면 됩니다.

번호	평가 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	프로그램이 적절하게 구성되어 있다					
2	프로그램 운영 기간은 적절했다					
3	직무분야에 전문성 있는 멘토가 참여했다					
4	프로그램의 진행 방식이 만족스러웠다					
5	프로그램 참여가 진로 및 취업 활동 준비에 도움이 되었다 ☞ 6~10점 21번 응답					
6	프로그램을 통해 기대하던 바를 달성할 수 있었다					
7	프로그램이 지속적으로 운영된다면 다시 한 번 더 참여하고 싶다					

5	프로그램을 통해 기대하던 바를 달성할 수 있었다					
6	프로그램이 지속적으로 운영된다면 다시 한 번 더 참여하고 싶다					
7	프로그램 참여 후, 서울장학재단의 호감도가 높아졌다					
8	썸포터즈를 타인에게 추천하고 싶다					
9	썸포터즈 전반적 만족도 ☞ 1~2점 25번 응답					

26. (썸포터즈 전반적 만족도가 1점~5점인 응답자만) 귀하께서는 썸포터즈의 전반적 만족도가 ‘낮다’고 평가해주셨습니다. 썸포터즈가 만족스럽지 않았던 가장 큰 이유를 선택해주시요.

- ① 프로그램 구성 (강의 주제, 강의 내용 등) 불만족
- ② 프로그램 운영 방식 (온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족
- ③ 프로그램이 실질적으로 도움이 되지 않음
- ④ 운영기관인 서울장학재단의 관리 또는 준비 부족
- ⑤ 다른 참여자와 상호작용이 이루어지지 않음
- ⑦ 기타()

27. 썸포터즈 프로그램 관련 바라는 점이나 건의사항이 있다면 자유롭게 기재해주시요.

썸투게더 참여자만

28. (썸투게더 참여자만) 귀하께서는 ‘썸투게더’에 참여하셨다고 응답하셨습니다. 썸투게더와 관련된 다음의 질문에 대해 동의하시는 정도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점까지 선택하시면 됩니다.

번호	평가 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	프로그램이 적절하게 구성되어 있다					
2	프로그램 운영 기간은 적절했다					
3	프로그램의 진행 방식이 만족스러웠다					
4	프로그램 참여가 자기계발에 도움이 되었다					
5	프로그램을 통해 기대하던 바를					

성장지원사업 활성화 방안 수립 용역 보고서

	달성할 수 있었다					
6	프로그램이 지속적으로 운영된다면 다시 한 번 더 참여하고 싶다					
7	프로그램 참여 후, 서울장학재단의 호감도가 높아졌다					
8	썸투게더를 타인에게 추천하고 싶다					
9	썸투게더 전반적 만족도 1~2점 28번 응답					

29. (썸투게더 전반적 만족도가 1점~5점인 응답자만) 귀하께서는 썸투게더의 전반적 만족도가 ‘낮다’고 평가해주셨습니다. 썸투게더가 만족스럽지 않았던 가장 큰 이유를 선택해주시요.

- ① 프로그램 구성 (강의 주제, 강의 내용 등) 불만족
- ② 프로그램 운영 방식 (온/오프라인, 사용 플랫폼 등) 불만족
- ③ 프로그램이 실질적으로 도움이 되지 않음
- ④ 운영기관인 서울장학재단의 관리 또는 준비 부족
- ⑤ 다른 참여자와 상호작용이 이루어지지 않음
- ⑦ 기타()

30. 썸클래스 프로그램 관련 바라는 점이나 건의사항이 있다면 자유롭게 기재해주시요.

성장지원사업 미참여자만

31. 귀하께서 서울장학재단의 성장지원사업을 참여하지 않으신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 관심은 있었지만 일정 및 장소가 맞지 않았다
- ② 관심은 있었지만 참여 방식이 마음에 들지 않았다
- ③ 관심은 있었지만 프로그램 구성이 마음에 들지 않았다
- ④ 관심 있는 프로그램이 없었다
- ⑤ 장학생으로서 참여해야 할 필요성을 느끼지 못했다
- ⑥ 성장지원사업 프로그램에 대해 전혀 알지 못했다
- ⑦ 기타()

V. 성장지원사업 향후 개선방향

(이하 공통 응답 문항)

32. 설명 및 프로그램 진행 방식을 고려했을 때, 귀하께서 향후 가장 참여하고 싶은 프로그램은 무엇입니까?

☐ ① ~ ⑨ 응답자 32-1번로 / ☐ ⑩ 응답자 33-4번으로

보기	프로그램 유형	세부 프로그램	설명	일정	방식
①	썸클래스	월별 아카데미	대학생을 위한 일상의 유용한 지식을 습득하고 문화적 소양을 함양하는 원데이 강연	월 1회	온/오프라인
②	썸토링 (멘토링)	직무 멘토링 (2020~2022)	현직자 멘토와 미래 직무 및 진로방향을 상담하는 소그룹 멘토링	연 2회	온/오프라인
③		부트캠프 (2023)	현직자 멘토와 현업 과제를 수행하며 직무 정보 탐색과 직무 체험을 하는 멘토링	연 1회	온라인
④		썸토링데이 (2023)	현직자의 실무 경험과 취업 노하우를 공유하는 원데이 멘토링	연 2회	오프라인
⑤		취업특강 (2020~2023)	효과적인 취업 준비를 돕는 전문가 원데이 강의	연 2회	온라인
⑥		AI 면접코칭 (2021)	비대면 면접 대비 AI 면접 실습 및 피드백	일회성	오프라인
⑦	썸포터즈	아카데미	장학생을 위한 강연(썸클래스) 기획·운영 리더 그룹	월 1회	온/오프라인
⑧		커뮤니티	장학생을 위한 커뮤니티(썸투게더) 기획·운영 리더 그룹	월 1회	온/오프라인
⑨	썸투게더	커뮤니티	장학생 자기계발 소모임 (취업스터디, 독서모임, 문화모임, 봉사)	월 2회	온/오프라인
⑩	어떤 프로그램에도 참여하고 싶지 않다				

32-1. (①~⑨ 응답자만) 그렇다면, 참여하고 싶은 프로그램을 꼽은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 평소에 관심 있거나 흥미로운 주제여서
- ② 자기계발/봉사활동/스터디/취업 활동에 실질적인 도움이 될 것 같아서
- ③ 프로그램 진행 방식이 마음에 들어서
- ④ 전문성 있는 멘토나 강사에게 배울 수 있어서
- ⑤ 관심 분야가 비슷한 다른 사람들을 만날 수 있어서
- ⑥ 주변 친구나 지인으로부터 해당 프로그램이 좋았다는 이야기를 많이 들어서
- ⑦ 기타()

32-2. (썸클래스 응답자만, ①번 응답자) 썸클래스 프로그램에서 가장 듣고 싶은 분야는 무엇입니까?

- ① 진로·취업 : 자소서 및 이력서 작성 팁, 직무별 필요 자격증 등
- ② 사회초년생 꿀팁 : 기초 금융상식, 자산관리, 직장 내 기본 매너, 경조사 기본 매너 등
- ③ 문화예술 : 독립 출판, 영화평론, 전시 프로세스, 미술관/박물관 견학 등
- ④ 취미 : 목공, 디퓨저 제작, 만화 그리기, 퍼스널 컬러 진단, 수공예 등
- ⑤ 마음건강 : 자기 마음 돌보기, 스트레스 관리, 애착유형검사, 심리상담 등
- ⑥ 신체건강 : 건강 관리 정보, 자세교정, 테니스, 한강 액티비티, 홈트레이닝 등
- ⑦ 기타()

32-3. (썸토링 응답자만, ②~⑥번 응답자) 썸토링 프로그램에서 가장 마련되었으면 하는 분야는 무엇입니까?

- ① 예술/공연 분야 ② 금융 분야 ③ IT 분야
- ④ 보건 제약 분야 ⑤ 행정/공무 분야 ⑥ 법무 분야
- ⑦ 공학/반도체 분야 ⑧ 마케팅 분야 ⑨ 기타()

33-4. (⑩ 응답자만) 귀하께서 서울장학재단 성장지원사업의 어떤 프로그램에도 참여하고 싶지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 관심은 있지만 일정 및 장소가 맞지 않아서
- ② 관심은 있지만 참여 방식이 마음에 들지 않아서
- ③ 관심은 있지만 프로그램 구성이 마음에 들지 않아서
- ④ 관심 있는 프로그램이 전혀 없어서
- ⑤ 프로그램에 참여해야 할 필요성이 전혀 느껴지지 않아서
- ⑥ 주변 친구나 지인으로부터 성장지원사업에 대한 평가가 별로 좋지 못했던 경험이 있어서
- ⑦ 기타()

34. 멘토나 강사가 있는 프로그램이라면, 어떤 정보가 가장 필요하다고 생각하십니까?

- ① 멘토나 강사의 대표 학력 및 전공 분야 ② 멘토나 강사의 수행해왔던 직무 또는 수행 업무
- ③ 멘토나 강사의 활동 목적과 프로그램의 부합 정도 ④ 주차별 커리큘럼(강의계획서)
- ⑤ 서울장학재단 장학생 출신 여부 ⑥ 기타()

35. 향후에 프로그램에 참여하거나 프로그램에 참여한다고 가정했을 때, 프로그램 참여 방법 및 참여 신청 등 정보 안내 경로로 어떤 방법을 가장 선호하십니까?

- ① 일반 문자메시지(SMS) ② 카카오톡 친구(카카오톡 플러스) ③ 이메일
- ④ 서울장학재단 홈페이지 ⑤ 인스타그램 등 SNS ⑥ 기타()

36. 서울장학재단의 성장지원사업은 2018년부터 “장학생의 성장과 교류 플랫폼”이라는 장학의 역할을 새롭게 제시하고 장학생의 참여의 장을 넓히기 위한 목적”으로 시작되었습니다.

귀하께서는 현재의 성장지원사업이 이러한 목적을 얼마나 달성하고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 달성하지 못하고 있다 ② 거의 달성하지 못하고 있다 ③ 보통이다
④ 약간 달성하고 있다 ⑤ 매우 잘 달성하고 있다

36-1. (36번의 ①, ② 응답자만) ‘목적’을 달성하고 있지 못하다’고 응답하셨는데, 그렇게 생각하시는 이유를 구체적으로 기재해주시요.

37. 서울장학재단에서 현재 성장지원사업의 개선사항 및 성장지원사업으로 지원하였으면 하는 프로그램이나 지원 정책이 있습니까? 구체적으로 기재하여 주십시오.

※ 성장지원사업 개선사항, 생겼으면 하는 프로그램 수요 / 서울장학재단 운영 관련 등

VI. 통계처리를 위한 질문

DQ1. 귀하는 현재 아르바이트나 과외, 혹은 기타의 사유로 정기적인 소득이 발생하고 있습니까?
(세후 금액으로 말씀하여 주십시오) 있다면, 귀하의 개인 소득은 어느 정도 되십니까?

- ① 80만 원 미만 ② 80~150만 원 미만 ③ 150~200만 원 미만
④ 200~250만 원 미만 ⑤ 250~350만 원 미만 ⑥ 350~500만 원 미만 ⑦ 500만 원 이상

■ 오랜 시간 응답해주셔서 감사합니다.

서울장학재단은 장학생들을 위한 더 나은 정책을 위해 ■